



### Законодательство

#### **НМЦК и НМЦД для неприменения запрета на закупки иностранных товаров: Минфин пояснил нюанс расчета**

Одно из оснований для неприменения запрета на закупки импортных товаров – приобретение промышленной продукции (кроме отдельных позиций) из перечня N 1 на сумму не более 1 млн руб. с ценой каждой единицы товара не более 300 тыс. руб.

Ведомство сообщило: требование о размере цены единицы товара не предъявляют к ценам, которые используют для ее расчета. Оно относится к цене единицы товара для определения НМЦК или НМЦД.

[Письмо Минфина России от 03.03.2025 N 24-03-09/20370](#)

*Разъясняющие письма органов власти*

### Судебная практика

#### **Поставщик не исполнил госконтракт из-за санкций – апелляция не взыскала с него неустойку**

Стороны заключили контракт на поставку медицинских изделий, их ввод в эксплуатацию и обучение специалистов правилам их использования. Поставщик не исполнил свои обязательства в срок из-за санкций и направил заказчику односторонний отказ от контракта.

Заказчик потребовал в суде выплаты неустойки. По его мнению, контрагент не доказал ни тот факт, что санкции повлияли на поставку товара, ни тот факт, что он принимал меры к исполнению контракта.

Суды не взыскали неустойку, поскольку нашли основания ее списать:

- по контракту поставляли импортный товар. Производитель несколько раз сообщал о приостановке поставок из-за санкций, а также о невозможности поставок;
- контрагент неоднократно уведомлял заказчика о причинах неисполнения обязательств с приложением писем производителя. Также он просил продлить срок действия контракта и предлагал заменить импортную продукцию на аналогичную российскую, однако заказчик отказывался;
- тот факт, что контракт расторгли по вине контрагента, не доказали. Последний принял все меры к тому, чтобы исполнить сделку;
- применение санкций помешало поставить продукцию не только контрагенту – другие поставщики спорного товара в сложившейся ситуации также не смогли бы этого сделать.

[Постановление 8-го ААС от 03.03.2025 по делу N А75-14461/2024](#)

*Арбитражные апелляционные суды*

### Аналитика

#### **Обзор «Практика ФАС по Закону N 44-ФЗ: какие ошибки отметила служба в обзорах за январь 2025 года»**

Заказчики выбирали неверную позицию доп. требований, учитывали лишние договоры для оценки опыта, неправильно описывали объект закупки и допускали заявки, оснований для допуска которых не было. Подробнее – в обзоре.

[Обзор: «Практика ФАС по Закону N 44-ФЗ: какие ошибки отметила служба в обзорах за январь 2025 года»](#)

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

#### **Обзор «Практика ФАС по Закону N 223-ФЗ: на что контролеры обратили внимание в обзорах за январь 2025 года»**

Заказчики требовали лишние документы для оценки опыта, неверно формировали лот, предъявляли избыточные требования к заявке при закупке среди СМСП и устанавливали неверный порядок определения победителя при равных ценовых предложениях. Подробнее – в обзоре.

[Обзор: «Практика ФАС по Закону N 223-ФЗ: на что контролеры обратили внимание в обзорах за январь 2025 года»](#)



*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)