



Судебная практика

ВС РФ: отсутствие договора по Закону N 223-ФЗ не оправдало отказ оплатить услуги

Заказчик запросил у подрядчика коммерческое предложение на доставку и аренду спецтехники, а позже направил гарантийное письмо с обещанием заключить договор. Из-за срочности подрядчика попросили начать оказывать услуги до оформления сделки.

Подрядчик привез и передал технику, но договор с ним так и не заключили. На письма с вопросами о сроках оформления сделки заказчик не ответил, услуги не оплатил.

Суды решили, что заказчик злоупотребил правом. Несмотря на отсутствие договора, с него взыскали неосновательное обогащение. Учили в том числе факты:

- наличия гарантийного письма с просьбой поставить и организовать работу техники до заключения договора и выплаты аванса;
- оказания услуг по доставке и аренде техники с экипажем;
- отсутствия мотивированного отказа от приемки оказанных услуг.

ВС РФ поддержал выводы судов и напомнил, что отсутствие договора по Закону N 223-ФЗ не повод отказать в оплате.

[Определение ВС РФ от 17.03.2025 N 305-ЭС24-23749](#)

Решения высших судов

Дробление закупки: суды вновь признали контракты ничтожными и обязали подрядчика вернуть оплату

Школа заключила 23 контракта на капремонт по правилам малых закупок у единственного поставщика. Цена каждой сделки – не выше 600 тыс. руб. Срок работ – идентичный. Результат приняли и оплатили на общую сумму более 12 млн руб.

Прокуратура выявила признаки искусственного дробления закупки и потребовала признать контракты недействительными.

Три инстанции удовлетворили иск и обязали подрядчика вернуть деньги. При оценке ситуации учли такие обстоятельства:

- идентичные предмет и период заключения контрактов, единая хозяйственная цель;
- непрерывность работ, применение одинаковых методик и технологий;
- искусственность дробления, т.е. отсутствие разумных оснований разбивать весь объем работ на отдельные сделки. Возврат средств суды объяснили презумпцией профессионализма подрядчика. Он не мог не знать, что выполняет ремонт без законного основания – единого контракта, заключенного по итогам конкурентных процедур. В практике есть пример, когда в похожей ситуации суды оставили исполнителю оплату.

[Постановление АС Северо-Кавказского округа от 28.03.2025 по делу N А32-30063/2024](#)

Арбитражные суды округов

Госзаказчик оценивал опыт участников только по договорам генподряда – кассация не нашла нарушений

Заказчик приобретал работы по ремонту и содержанию автодорог. Для оценки квалификации по показателю «опыт» он принимал лишь договоры генподряда.

Контролеры и суды двух инстанций решили, что положение об оценке заявок не допускает уточнять информацию об исполнителе договоров. Кассация с ними не согласилась, поскольку:

- спорное условие не нарушает положение об оценке заявок и Закон N 44-ФЗ. Генподрядчик отвечает перед заказчиком за выполнение работ независимо от того, привлекал ли он субподрядчиков. Последние же выполняют лишь отдельные работы на объекте и не имеют нужного опыта в совокупном объеме обязательств;
- в закупке установили еще и доп. требования. Чтобы подтвердить соответствие им, тоже необходим опыт генподряда.

[Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 20.03.2025 по делу N А33-3957/2024](#)

www.api-nnov.ru

+7 831 461 80 90; 8 800 707 1111



Арбитражные суды округов

Суд: санкции нельзя считать универсальным основанием для списания неустойки по госконтракту

Заказчик принял решение об одностороннем отказе от контрактов на поставку детского питания, поскольку их не исполнили в срок. Он потребовал, чтобы контрагент уплатил неустойку. Поставщик просил списать ее, поскольку на исполнение обязательств повлияли частичная мобилизация и санкции.

Первая и апелляционная инстанции взыскали неустойку, основываясь на следующем:

- спорные обстоятельства нельзя считать универсальным основанием для списания неустойки. Чтобы их подтвердить, контрагент представил письма своих поставщиков о перебоях с поставками товаров, о том, что количество продукции ограничено. Однако они не сообщали о невозможности или прекращении поставок;
- наличие стран производителей товаров в списке государств, которые совершают недружественные действия против РФ, не означает, что эти действия повлияли на исполнение контрактов. Контрагент не доказал, что поставка товара зависела от политики зарубежных стран;
- санкции – это предпринимательский риск, а не форс-мажор. На момент участия в закупках, заключения контрактов о них было известно. Контрагенту следовало предвидеть возможные трудности с доставкой товаров в РФ;
- контракты заключали для госнужд. Это требует большей заботливости и осмотрительности при исполнении обязательств.

[Постановление 4-го ААС от 19.03.2025 по делу N А58-2466/2024](#)

Арбитражные апелляционные суды

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)