



Судебная практика

Суды напомнили, что размер зарплаты не удастся подтвердить показаниями свидетелей

Сотрудник решил, что ему недоплатили. Он утверждал, что зарплату по трудовому договору перечисляли на банковскую карту, а еще часть денег он получал наличными. После смены руководства работнику перестали давать неофициальную надбавку.

В суде сумму фактического заработка истца подтвердили бывшие коллеги.

Апелляция и кассация указали: размер зарплаты нельзя подтвердить показаниями свидетелей. Для этого нужны письменные доказательства. Поскольку их не было, а деньги по трудовому договору работник получил, требование о доплате не удовлетворили.

Отметим, к подобному выводу суды, например 7-й КСОЮ, уже приходили.

[Определение 9-го КСОЮ от 13.03.2025 N 88-1623/2025](#)

Кассационные суды общей юрисдикции

Налог на имущество по кадастровой стоимости: суд указал, какие помещения входят в торговый объект

Организация оспорила действия Госинспекции по недвижимости. Та определила, что 27,25% площади здания организация использует для размещения офисов, общепита и торговли, поэтому налог на имущество по объекту надо платить по кадастровой стоимости. Налогоплательщик считал, что склады не являются частью магазина, их площадь учитывать не нужно.

Первая инстанция и кассация поддержали контролеров:

- по Закону о торговле торговый объект – здание, сооружение (их части) с оборудованием для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и расчетов с ними;
- сходное определение есть в ГОСТ Р 51303-2023 «Торговля. Термины и определения»;
- ГОСТ также раскрывает понятия типов торговых предприятий, в частности магазина. Это стационарный торговый объект, предназначение которого – продажа товаров и оказание услуг и в котором есть торговый зал, подсобные, административно-бытовые помещения и склады;
- в торговый объект входит не только торговый зал, но и склады, подсобные и иные административно-бытовые помещения, в которые нет доступа покупателей, но которые используют для торговли.

[Постановление АС Московского округа от 03.04.2025 по делу N А40-290696/2023](#)

Арбитражные суды округов

НДФЛ: суд признал доходом физлица выданные под отчет суммы

При проверке отчета 6-НДФЛ налоговый орган установил неполноту отражения сведений о доходах физлиц. Организация выплачивала «серую» зарплату руководителю. Налогового агента оштрафовали и предложили уплатить недоимку и пени. АС Уральского округа проверяющих поддержал. Он учел такие факты:

- организация перечисляла деньги на карту директора. Затем он снимал их, погашал личные кредиты, покупал продукты и т.д. Все операции проходили в день перевода или на следующий. Выплаты на карту в несколько раз превышали годовой доход директора;
- по ответу банка средства поступали с кодом вида выплат «01» – «зачисление заработной платы» – на счет руководителя в рамках трудовых отношений;
- при проверке организация представила карточку счета 71, по которой суммы выдали руководителю под отчет. После получения акта налоговый агент внес изменения в документы бухучета: отразил возврат денег в кассу. При этом директор возложил на себя функции по ведению бухучета.

Суд указал: перечисленные под отчет деньги без доказательств их использования для нужд организации – доход физлица. Его включают в базу по НДФЛ.

Отметим, в прошлом году в сходном деле АС Западно-Сибирского округа поддержал инспекцию, которая доначислила НДФЛ и взносы с выплат под отчет директору и его супруге-работнице.



[Постановление АС Уральского округа от 19.03.2025 по делу N А71-7598/2023](#)

Арбитражные суды округов

Уточненная декларация при выездной проверке: суд подтвердил, что ее можно подать до конца проверки

По результатам выездной проверки налоговики выявили формальные сделки с контрагентами. Организации доначислили НДС и налог на прибыль. Также инспекция ее оштрафовала. После составления акта проверки налогоплательщик направил уточненные декларации по НДС, где заменил контрагентов. Он сослался на ошибку главбуха. По результатам проверки этих контрагентов инспекция пришла к выводу о недостоверности сведений. После того как организация получила дополнение к акту, она опять направила уточненные декларации с заменой контрагентов. Также она представила подтверждающую первичку. Эти декларации и документы инспекция не учла при составлении решения.

Налогоплательщик обратился в суд.

Первая инстанция посчитала, что налоговики провели достаточную проверку и выявили фиктивный документооборот. Налоговики не обязаны учитывать в решении по проверке показатели уточненных деклараций, которые представлены после составления акта выездной проверки. При этом сохраняется право на проверку таких деклараций.

Организация не согласилась с этим решением и оспорила его. Суды поддержали налогоплательщика. Они пояснили, что первичка представлена до завершения проверки и дополнительных мероприятий контроля. Инспекция неправомерно отказала в рассмотрении документов.

Также суды отметили: срок направления декларации пропущен не был. Организация поменяла только контрагентов.

Сумма вычетов прежняя, изменилось их основание.

[Постановление АС Поволжского округа от 21.03.2025 по делу N А65-24270/2023](#)

Арбитражные суды округов

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)