Законодательство

Верховный суд обобщил практику коллегий и опубликовал 2 тематических обзора

В первый обзор вошло более 60 дел, рассмотренных коллегиями по гражданским, административным, уголовным делам, экономическим спорам, коллегией по делам военнослужащих. Отдельный раздел посвящен практике по КоАП РФ.
Второй обзор посвящен практике привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства. В него вошло 39 правовых позиций по вопросам квалификации нарушений, исчисления сроков давности и др.
В третий обзор включены правовые позиции по банкротным спорам за 2024 год.

Обзор судебной практики ВС РФ N 1 (2025)
Обзор судебной практики, связанной с привлечением к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства
Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2024 год
Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Судебная практика

ВС РФ напомнил: взыскание убытков со страховщика не исключает неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО

Страховая компания вместо ремонта автомобиля выплатила гражданину деньги. Тот не согласился с изменением формы возмещения и его суммой. Три инстанции обязали компанию среди прочего возместить убытки в размере действительной стоимости ремонта. Однако суды не стали взыскивать неустойку и штраф.
По мнению ВС РФ, присуждение таких убытков не исключает взыскания неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО за нарушение обязательств по ремонту. Эти санкции:
– определяются не суммой присужденных убытков, а величиной возмещения, которое страховщик не произвел добровольно (в случае штрафа) или просрочил (в случае неустойки);
– не зависят от суммы, которую перечислил страховщик вопреки обязанности организовать и оплатить ремонт.

ВС РФ уже приходил к аналогичным выводам.

Определение ВС РФ от 11.03.2025 N 50-КГ24-8-К8
Решения высших судов

Исключение из ЕГРЮЛ и субсидиарная ответственность: ВС РФ напомнил признаки вины контролирующих лиц

С компании взыскали более 7 млн руб. в пользу госоргана. Она не выплатила деньги, а позже была исключена из ЕГРЮЛ. Госорган подал новый иск – о привлечении контролирующих компанию лиц к субсидиарной ответственности и взыскании с них убытков. Три инстанции отказали.
ВС РФ указал: если контролирующие лица ведут себя в судебном процессе недобросовестно, то причиной неисполнения обязательств можно считать их виновные действия (бездействие). Речь идет об отказе или уклонении от пояснений, их явной неполноте, непредставлении характеризующих работу должника доказательств и др. Такую презумпцию применяют, если иное не следует из обстоятельств дела. Ранее сходную позицию занял КС РФ.
Непредставление достоверных сведений о юрлице можно отнести к неразумным и недобросовестным действиям, например, при полном отстранении от контроля за работой организации.
В данном деле ВС РФ отметил, в частности, такие обстоятельства:
– компанию исключили из ЕГРЮЛ из-за недостоверности сведений;
– нет доказательств, что контролирующие лица приняли меры, чтобы убрать из реестра запись о недостоверности;
– на дату взыскания денег у компании были и другие долги;
– она не могла исполнить все обязательства, о чем контролирующие лица знали, но не подали заявление о банкротстве;
– они также не направили представителей в заседания трех инстанций, не представили отзыв на иск и др.

Дело направили на новое рассмотрение.

Определение ВС РФ от 16.04.2025 N 305-ЭС24-24042
Решения высших судов

Аналитика

Обзор «Банкротство: обзор ключевых позиций ВС РФ за I квартал 2025 года»

Можно ли повторно обратиться с требованием о снятии исполнительского иммунитета? Продадут ли квартиру физлица-банкрота целиком, если в ней есть доли членов семьи? Почему требования к солидарным должникам следует выставлять одним лотом? Ответы на эти и другие вопросы в обзоре.

Обзор: «Банкротство: обзор ключевых позиций ВС РФ за I квартал 2025 года»
Нормативные документы, Р3, Р3 (Версия Проф), Бюджетные организации

Обзор подготовлен специалистами компании «КонсультантПлюс»