



Законодательство

Участник госзакупки предложил бананы из России – УФАС посчитало, что заявку следовало отклонить

Заказчик приобретал фрукты, в т.ч. бананы. В закупке он установил преимущество для российской продукции. Победитель продекларировал в заявке страну происхождения всех товаров – РФ. Контролеры решили, что оснований допускать его заявку не было:

- по данным Росстата, в РФ нет промышленного выращивания бананов;
- если участник страной происхождения свежих бананов указал Россию, то его заявка содержит недостоверные сведения и ее нужно отклонить.

[Решение Кемеровского УФАС России от 31.03.2025 по делу N 042/06/48-496/2025](#)

Практика антимонопольной службы

Судебная практика

Командировка и отпуск сотрудников не оправдывают пропуск срока подписания госконтракта, решил суд

Общество не подписало контракт в срок, поскольку его руководитель был в командировке, а бухгалтер – в отпуске. Банк же долго рассматривал запрос о предоставлении независимой гарантии в качестве обеспечения.

Сведения включили в РНП. Три инстанции поддержали решение контролеров:

- командировка руководителя и отпуск бухгалтера выпали на дату подписания контракта. Однако эти обстоятельства – внутренние организационные мероприятия юрлица;
- доводы о том, что общество хотело заключить сделку и совершало для этого действия в виде получения независимой гарантии, отклонили. О победе в закупке было известно уже в день опубликования итогового протокола. Согласовывать же с банком условия и размер обеспечения общество стало в день, когда истек срок подписания контракта. Деньги за изготовление гарантии оно уплатило уже после того, как этот срок истек. Общество само выбрало такой способ обеспечения. Оно знало, что выпуск гарантии может быть затратным по времени;
- спорные причины нельзя считать уважительными. Это не форс-мажор. Участие в закупке и подача заявки несут риск наступления для победителя последствий, если он не заключит контракт.

[Постановление АС Уральского округа от 11.04.2025 по делу N A71-11989/2024](#)

Арбитражные суды округов

Кассация: назначение штрафа за коммерческий подкуп по КоАП РФ – не повод для отказа от госконтракта

В период исполнения контракта подрядчика оштрафовали за незаконное вознаграждение от юрлица. Заказчик вынужденно отказался от сделки, поскольку по Закону N 44-ФЗ привлечение к ответственности за такое нарушение – это повод не допускать участника к закупке.

Суды признали односторонний отказ недействительным. Подрядчика наказали уже при исполнении контракта. Это не отменяет того, что на дату подачи заявки, определения победителя и заключения сделки контрагент соответствовал единым требованиям.

[Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 04.04.2025 по делу N A33-22160/2024](#)

Арбитражные суды округов

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)