



Законодательство

Взносы на травматизм: Минтруд хочет обновить порядок подтверждения вида деятельности подразделений

Ведомство подготовило проект порядка подтверждения основного вида экономической деятельности (ОВЭД) юрлица по месту нахождения обособленного подразделения. Этим проектом также введут правила выделения подразделений страхователя в самостоятельные классификационные единицы (СКЕ). Действующий сейчас порядок утратит силу (п. 2 проекта приказа).

Проект предусматривает такие новшества:

- страхователь будет подтверждать ОВЭД по месту нахождения подразделения только в случае, если по бухотчетности за прошлый год ОВЭД изменился. Срок – не позднее 15 апреля (п. 2 проекта порядка). Сейчас вид деятельности подтверждают ежегодно;
- для подтверждения ОВЭД нужно будет подать только заявление и справку-подтверждение. Направлять копию пояснительной записки, как сейчас, не потребуется (п. 2 проекта порядка).

Предлагают также установить условия для рассмотрения Фондом заявлений о выделении подразделений страхователя в СКЕ, в частности (п. 4 проекта порядка):

- ведение подразделениями страхователя видов деятельности, не являющихся основными;
- ведение страхователем бухучета финансово-хозяйственной деятельности подразделения для составления отчета ЕФС-1 (раздел 2);
- отсутствие задолженности по уплате взносов, пеней и штрафов на день подачи заявления о выделении подразделений в СКЕ.

Проект предусматривает рекомендуемые формы заявлений и справки-подтверждения.

Планируют, что изменения заработают с 1 сентября 2025 года (п. 3 проекта приказа).

Сейчас проект проходит публичное обсуждение.

Напомним: с 1 сентября 2025 года отменяют обязанность подтверждать ОВЭД в СФР для всех страхователей, кроме юрлиц в части подразделений.

[Проект приказа Минтруда](#)

Проекты нормативных правовых актов

Судебная практика

Учет в расходах по налогу на прибыль затрат на питание и такси для работников: суд назвал условия

Организация включила в расходы оплату питания сотрудников и их проезда на такси. При выездной проверке налоговики выяснили, что организация не вела персонифицированный учет этих расходов. Работодатель не предоставил трудовые или коллективные договоры, по которым сотрудники получали бесплатное питание и им оплачивали проезд. Инспекция доначислила налог на прибыль.

Суд поддержал ее. Он выделил такие условия для включения затрат в расходы:

- бесплатное питание и оплата проезда указаны в трудовом или коллективном договоре;
- ведется персонифицированный учет, который позволяет определить стоимость питания конкретного работника (с начислением НДФЛ и страховых взносов);
- проезд оплачивают из-за технологических особенностей производства.

Отметим, что Минфин называет эти же критерии для включения затрат на питание в расходы, но без указания на начисление страховых взносов. Ведомство разделяет мнение суда и по вопросу о расходах на оплату проезда до работы и обратно.

[Постановление АС Северо-Западного округа от 30.04.2025 делу N A56-40548/2023](#)



Арбитражные суды округов

Взыскание задолженности по налогам: суд счел, что инспекция не обязана уведомлять о проведении процедуры

Организация получила постановление о возбуждении исполнительного производства. Основанием послужил исполнительный документ инспекции. С должника взыскивали долг за счет имущества. Организация сочла акт налоговиков незаконным: они не уведомляли ее о проведении административных процедур взыскания.

Три инстанции не поддержали налогоплательщика, указав на следующее:

- ему не раз направляли требования о погашении текущих долгов по уплате налогов, пеней и штрафов. Требования он получал, но не исполнял;
- сальдо ЕНС долго было отрицательным, долг возрастал;
- налоговики сначала вынесли решение о взыскании и лишь потом – постановление о взыскании за счет имущества;
- НК РФ не обязывает инспекцию направлять должнику информацию (документы) о применении взыскания.

[Постановление АС Московского округа от 20.05.2025 по делу N А40-110155/2024](#)

Арбитражные суды округов

Вычет по НДС: суд обязал контрагента представить счета-фактуры и акты и выплатить судебную неустойку

Организация арендовала недвижимость. По договору плата включала в себя НДС. Арендодатель долго не выставлял акты и счета-фактуры. НДС в счетах на оплату отдельной строкой не выделял. Требование представить документы контрагент не выполнил, и налогоплательщик обратился в суд. Он просил обязать арендодателя представить счета-фактуры и акты с указанием НДС, а также присудить неустойку за период по дате исполнения судебного акта.

Суды организацию поддержали, поскольку:

- сумма НДС – это часть цены договора, которую вычлняют из этой цены при обложении налогом;
- счета-фактуры (УПД) – единственное основание для получения вычета по НДС. Их непредставление арендодателем лишает арендатора права на вычет;
- без первички нельзя обоснованно отразить операции в налоговом и бухгалтерском учете.

[Постановление АС Московского округа от 15.04.2025 по делу N А40-148969/2024](#)

Арбитражные суды округов

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)