



Законодательство

НМЦК на регулярные перевозки пассажиров и багажа: Минтранс предложил новый порядок расчета

Ведомство предложило установить новый порядок определения НМЦК, цены контракта с единственным поставщиком, НЦЕ на регулярные перевозки пассажиров и багажа автотранспортом и городским наземным электротранспортом. Действующий порядок расчета планируют отменить.

По проекту, в частности, предусмотрят обязанность уменьшить цену контракта в случае, если по итогам расчетов согласно новому порядку она превысит ЛБО. Делать это будут в том числе посредством уменьшения объема перевозок.

Также установят, как определять цену контракта с неизвестным объемом.

Иначе станут рассчитывать отдельные показатели, например максимальную стоимость работы ТС. Так, если контракт предусматривает твердую цену, то для автобусов и электробусов ее станут определять по одной формуле, а для трамваев и троллейбусов – по другой.

При исчислении средней рыночной стоимости новых ТС, так же как и сейчас, подойдут минимум 2 предложения поставщиков. Планируют уточнить порядок определения стоимости для ситуации, в которой предложений будет меньше. В расчете стоимости станут также учитывать затраты на приобретение и монтаж дополнительного оборудования, например кондиционеров.

Общественное обсуждение проекта завершат 17 июля.

[Проект Приказа Минтранса России](#)

Проекты нормативных правовых актов

Судебная практика

Суды не признали командировку и отпуск сотрудников уважительными причинами неподписания госконтракта

Общество не подписало контракт в срок, поскольку его руководитель был в командировке, а бухгалтер – в отпуске. Банк же долго рассматривал запрос о предоставлении независимой гарантии в качестве обеспечения.

Сведения включили в РНП. Три инстанции поддержали решение контролеров, указав на следующее:

- командировка руководителя и отпуск бухгалтера выпали на дату подписания контракта. Однако эти обстоятельства связаны с внутренними организационными мероприятиями юрлица;
- доводы о том, что общество хотело заключить сделку и совершало для этого действия в виде получения независимой гарантии, отклонили. О победе в закупке было известно уже в день опубликования итогового протокола. Согласовывать же с банком условия и размер обеспечения общество стало в тот день, когда истек срок подписания контракта. Деньги за изготовление гарантии оно уплатило уже после того, как этот срок истек. Общество само выбрало такой способ обеспечения. Оно знало, что выпуск гарантии может быть затратным по времени;
- спорные причины нельзя считать уважительными. Это не форс-мажор. Участие в закупке и подача заявки несут риск наступления для победителя последствий, если он не заключит контракт.

ВС РФ пересматривать дело не стал.

Отметим: в практике можно встретить примеры, когда в действиях победителей, которые не подписали контракты из-за отпуска или из-за командировки, контролеры признаков недобросовестного поведения не увидели. Среди прочего они учли успешный опыт исполнения значительного числа контрактов.

[Определение ВС РФ от 30.06.2025 N 309-ЭС25-6492](#)

Решения высших судов

Суд не поддержал заказчика по Закону N 223-ФЗ, который ограничил число банков для выдачи гарантии

В документации установили условие: если победитель закупки выбрал обеспечение договора в виде гарантии, то ее нужно получить в одном из 34 банков по перечню заказчика.

Контролеры и суд кассационной инстанции решили, что заказчик не обосновал выбор кредитных организаций, не привел



ссылки на критерии их финансовой устойчивости, платежеспособности и надежности. Они также отметили, что спорное условие:

- сокращает число кредитных организаций. Оформить гарантию можно и в других банках, например в тех, которые есть в перечне, размещенном на сайте Минфина. В этом списке банков гораздо больше, чем в перечне заказчика;
- ограничивает конкуренцию. Участники, которые могут оформить гарантию в банках из перечня заказчика, находятся в неравном положении с теми, кто, не имея возможности внести обеспечение в виде денег, может получить гарантию в других кредитных организациях.

Отметим: ранее АС Московского округа высказывал иное мнение.

[Постановление АС Московского округа от 24.06.2025 по делу N А40-155523/2024](#)

Арбитражные суды округов

Аналитика

Обзор «Практика ФАС по Закону N 223-ФЗ: на что контролеры обратили внимание в обзорах за май 2025 года»

Заказчики определяли неоднозначные условия сделки с единственным участником, а также устанавливали неверный порядок оценки заявок и лишние требования к участникам. Подробнее – в обзоре.

[Обзор: «Практика ФАС по Закону N 223-ФЗ: на что контролеры обратили внимание в обзорах за май 2025 года»](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)