



Законодательство

Минфин планирует убрать детализацию КОСГУ по материальным запасам

На общественное обсуждение вынесли поправки к Порядку N 209н. Среди прочего планируют:

- убрать детализацию статей 340 и 440 КОСГУ (п. п. 2.3 - 2.4 проекта изменений);
- исключить из назначения подстатьи 265 КОСГУ возмещение членам семьи бывшего работника расходов, связанных с его погребением (п. 2.2 проекта изменений).

Предполагается, что новшества нужно будет применять с 2026 года (п. 2 проекта приказа).

[Проект приказа Минфина России](#)

Проекты нормативных правовых актов

Судебная практика

Суд счел, что медицинское учреждение отменило надбавку работнику незаконно

В медицинском учреждении инженеру лаборатории выплачивали стимулирующую надбавку за достижение показателей эффективности, в том числе во исполнение указа президента об увеличении реального уровня зарплаты. В положении о критериях оценки труда и в перечне должностей получателей выплаты, которые утвердил главврач, для инженера и для эксперта-физика были одинаковые показатели.

Позже должность инженера из этого перечня исключили и надбавку выплачивать перестали. Инженер счел такие действия работодателя незаконными. Первая инстанция не поддержала работника, но апелляция и кассация пришли к иным выводам:

- отсутствие в номенклатуре медработников должности «инженер» не лишает работника права на выплату;
- функции, обязанности инженера и эксперта-физика одинаковы, поэтому сохранение надбавки одному и отмена ее другому – дискриминация;
- работодатель не доказал законность отмены надбавки.

[Определение 6-го КСОЮ от 19.06.2025 N 88-10204/2025](#)

Кассационные суды общей юрисдикции

Проверка учреждения была оформлена не приказом, а решением с неверной датой – суд нарушений не усмотрел

Учреждение посчитало, что орган контроля нарушил процедуру проведения внеплановой выездной проверки. Так, вместо приказа ревизоры утвердили решение о начале проверки. Его дата совпадала с датой начала проведения контрольного мероприятия, хотя документ нужно было издать не позднее чем за два дня до этого.

Суды эти доводы отклонили, указав на следующее:

- в решении была вся обязательная информация, вид документа не делает его недействительным;
- дату начала проверки позже скорректировали;
- учреждение не доказало, что нарушение процедуры оформления повлекло неблагоприятные последствия.

[Постановление 15-го ААС от 27.06.2025 по делу N A32-59019/2024](#)

Арбитражные апелляционные суды

Сокращение госслужащих: суд разрешил в отпуске не сообщать о решении по предложенной должности

Чиновника в июле уведомили о том, что с середины сентября планируется сокращение, и предложили иную должность. С середины августа и до даты сокращения госслужащий был в отпуске, который прерывался на больничный. Согласие на должность он не представил, поэтому наниматель расторг заключенный с ним контракт.

Апелляция и кассация сочли увольнение незаконным. Выяснилось, что в первый рабочий день после отпуска госслужащий



согласился занять предложенную ему должность. Это не учел наниматель, который уже издал приказ о его увольнении с того же дня.

Пока чиновник был в отпуске и на больничном, он не был обязан сообщать о своем согласии на должность.

[Определение 3-го КСОЮ от 16.06.2025 N 88-11501/2025](#)

Кассационные суды общей юрисдикции

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)