



Законодательство

С 1 января 2026 года заказчики смогут менять существенные условия большего количества контрактов

Заказчикам разрешат корректировать существенные условия контрактов на благоустройство по тем же основаниям, которые сейчас применяют в строительстве. Речь идет о двух случаях:

- увеличение (уменьшение) количества товаров, работ или услуг;
- уточнение объемов или видов работ.

В Законе N 44-ФЗ появится и отдельное основание для изменения срока контрактов на проведение строительного контроля. Заказчики смогут применять его в ситуациях, когда меняется период выполнения работ по основному строительному контракту.

[Федеральный закон от 31.07.2025 N 333-ФЗ](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

УФАС считает, что описание технологии работ – ненадлежащий показатель оценки заявок в госзакупках

Участник открытого конкурса пожаловался на неверный порядок оценки заявок. Заказчик применял детализирующий показатель «качественные характеристики объекта закупки» и начислял по нему баллы за описание технологии выполнения работ.

УФАС признало жалобу обоснованной, поскольку:

- описание условий исполнения контракта не является конкурентным преимуществом. Исполнитель и так обязан качественно исполнить все обязательства;
- "многостраничное" описание того, как потенциальный подрядчик будет выполнять работу, – ненадлежащий показатель оценки. Его применение создает риски субъективного подхода при начислении баллов.

Подход контролеров разделяет и 13-й ААС.

[Решение Ленинградского УФАС России от 11.07.2025 по делу N 047/06/105-1314/2025](#)

Практика антимонопольной службы

Судебная практика

Кассация: неверные расценки в смете контракта – не повод взыскивать переплату с подрядчика

Стороны заключили контракт на выполнение работ по сохранению объекта культурного наследия. Результат приняли без возражений, оплатили полностью. Позже финансовый контроль выявил в смете ошибки, наличие которых повлекло лишние расходы бюджета. От подрядчика потребовали вернуть переплату, однако он этого не сделал.

Три инстанции деньги не взыскали, указав на следующее:

- выявление нарушений по итогам финансовой проверки – не повод взыскивать переплату с подрядчика. Он не участвовал в формировании цены контракта и не может быть стороной, на которой образовалось неосновательное обогащение;
- акты проверки контролеров не были обязательны для подрядчика. Контракт не требовал возвращать деньги на основании подобных документов;
- заказчик не доказал, что работы выполнили в ненадлежащем объеме или с другими нарушениями.

В практике есть примеры как сходной, так и противоположной позиции.

[Постановление АС Поволжского округа от 21.07.2025 по делу N A12-15817/2024](#)

Арбитражные суды округов



Сделка сорвалась по вине организатора госзакупки – суд взыскал с него комиссию за получение гарантии

Общество заключило контракт и представило обеспечение в виде гарантии. За ее получение оно уплатило комиссию. Поскольку контролеры нашли в закупке нарушения, они предписали рассмотреть заявки повторно. После их пересмотра сделку заключили с другим участником.

Общество обратилось в суд, чтобы взыскать с организатора закупки комиссию за выдачу гарантии. Три инстанции поддержали общество, основываясь на следующем:

- спорные расходы нельзя считать предпринимательским риском, поскольку внесение обеспечения было обязательным условием заключения контракта. Для этого общество разумно приняло меры к получению гарантии. Однако сделка сорвалась по вине организатора закупки, который неверно определил победителя;
- общество полагалось на компетентность организатора и на его добросовестное поведение при выборе победителя, когда стало оформлять обеспечение в день признания последнего таковым. Оно было вправе рассчитывать на то, что расходы на получение гарантии покроют доходы от исполнения контракта.

ВС РФ пересматривать дело не стал.

[Определение ВС РФ от 21.07.2025 N 304-ЭС25-7034](#)

Решения высших судов

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)