



Законодательство

Потребительская рассрочка: с 1 апреля 2026 года надо будет выполнять новые требования

По общему правилу, продавцам и исполнителям нельзя будет устанавливать для потребителей разные цены на товары, работы или услуги одного вида в зависимости, в частности, от оплаты в рассрочку.

Предоставлять сервис рассрочки смогут только его операторы. Это банки, МФО и другие компании, которые войдут в реестр ЦБ РФ, если выполнят ряд требований. По договору оператор оплатит объект рассрочки по сделке между пользователем и продавцом, исполнителем или т.п. Пользователь возместит издержки оператора, равные цене покупки. Взимать с гражданина вознаграждение за предоставление сервиса запретят. То же касается платы за внесение платежей по договору.

Максимальный срок погашения рассрочки составит:

- с 1 апреля 2026 года – 6 месяцев с момента заключения договора оператором и пользователем;
- с 1 апреля 2028 года – 4 месяца с момента заключения договора оператором и пользователем.

Есть и другие изменения. Новшества в части предоставления сервиса рассрочки не затронут отношения, которые возникли до 1 апреля 2026 года.

Сейчас в Законе о защите прав потребителей нет правил о рассрочке. Установлено лишь, что нужно раскрывать гражданину, в частности, условия приобретения товаров, работ или услуг даже при постоплате. Деятельность тех, кто оказывает посреднические услуги по рассрочке платежей без заключения договоров потребкредита (займа), не урегулирована.

[Федеральный закон от 31.07.2025 N 284-ФЗ](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Внесудебное взыскание налогов с физических лиц: с 1 ноября 2025 года заработают новые правила

Опубликованы поправки к НК РФ и к Закону об исполнительном производстве. В соответствии с ними налоговые долги станут взыскивать с физлиц (не ИП) во внесудебном порядке (п. 8 ст. 1 закона). Судебный контроль будут привлекать в случае возникновения спора о законности и обоснованности требований инспекции. Если физлицо обжалует долг, взыскать суммы можно будет только через суд.

Новый порядок применят к долгам по налогам, которые физлицо исчисляет само (при подаче деклараций, применении режима НПД).

Он заработает с 1 ноября 2025 года (ч. 1 ст. 4 закона).

[Федеральный закон от 31.07.2025 N 287-ФЗ](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Судебная практика

Чужой товарный знак в адресной строке сайта: ВС РФ разъяснил, когда это не является нарушением

Общество размещало на своем сайте товарный знак ИП по лицензии. Когда срок действия лицензии истек, обозначение осталось в трех адресных строках. ИП счел это незаконным использованием товарного знака и попросил суд взыскать компенсацию. Три инстанции иск удовлетворили.

По мнению ВС РФ, по адресной строке нельзя понять, для информирования или для индивидуализации упомянут словесный элемент. Суды должны были выяснить, продвигало ли общество таким способом свои товары (услуги), а также мог ли потребитель по содержанию страниц понять, принадлежит ли сайт ИП либо имеет ли к нему отношение.

Не направленные на индивидуализацию товаров и услуг действия не нарушают исключительное право на товарный знак, если не угрожают смешению обозначений. Это касается и способов размещения такого знака, которые перечислены в п. 2 ст. 1484 ГК РФ.

В данном случае Верховный суд отметил:



- спорные страницы появились на сайте ответчика в период действия лицензии;
- позже товарный знак был удален из видимого потребителю контента. Это не согласуется с намерением смешать обозначения;
- в материалах по спорным адресам нет предложений конкретных товаров или услуг со сходным с товарным знаком обозначением.

Решающее значение для правильного разрешения спора имело исследование доводов общества о том, что спорные страницы сайта не были доступны потребителям при переходе на них из поисковой выборки.

Дело направили на новое рассмотрение.

[Определение ВС РФ от 03.07.2025 N 304-ЭС25-1782](#)

Решения высших судов

Аналитика

Обзор «Взыскание убытков с директора: Верховный суд обобщил практику»

В обзор вошло 26 правовых позиций, посвященных применению норм об ответственности руководителей организаций за убытки, которые эти организации понесли в результате неразумных или недобросовестных действий своих руководителей, отсутствия должного контроля за ведением бизнеса.

[Обзор: «Взыскание убытков с директора: Верховный суд обобщил практику»](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)