



Законодательство

Изменение платежных реквизитов заказчика при закупках по Закону N 44-ФЗ: советы Казначейства

Банк России и Казначейство проводят организационные мероприятия, из-за чего у заказчиков могут меняться отдельные платежные реквизиты. Для отражения актуальных данных заказчиком следует придерживаться такого порядка действий:

- на этапе подачи заявок заказчик вправе уточнить реквизиты путем корректировки извещения по правилам Закона N 44-ФЗ;
- до направления проекта контракта в документе можно отразить уже актуальные реквизиты;
- после направления проекта контракта реквизиты меняют при формировании информации для включения в реестр контрактов. Тот же порядок действует в ситуациях, когда актуализацию проводят после заключения контракта.

Казначейство также сообщило, что скоро заказчики смогут корректировать платежные реквизиты в ЕИС без их дополнительной проверки на соответствие контракту. Поправки находятся в разработке. Доработать функционал ЕИС планируют уже в августе 2025 года.

[Письмо Казначейства России от 30.07.2025 N 07-04-05/14-21418](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Часть записей реестра российской промышленной продукции будет действовать в течение 5 лет

Срок действия записей из реестра российской промышленной продукции, которые сформировали на основании актов экспертизы ТПП, увеличится с 3 до 5 лет.

Новшество заработает с 16 августа 2025 года. Изменение коснется и действующих реестровых записей, но только в том случае, если они соответствуют требованиям Постановления N 719.

[Постановление Правительства РФ от 07.08.2025 N 1182](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Судебная практика

Апелляция не признала отказ банков выдать гарантию уважительной причиной неподписания госконтракта

Из-за снижения цены более чем на 25% победителю потребовалось предоставить обеспечение в повышенном размере. Он обратился в несколько банков, чтобы оформить гарантию, но те отказали. Поскольку победитель не предоставил обеспечение, его признали уклонившимся от заключения контракта, но контролеры сведения о нем в РНП не включили. Суд апелляционной инстанции признал решение контролеров недействительным, а поведение победителя недобросовестным, поскольку:

- отказ банков выдать гарантию не является основанием для того, чтобы не включать данные в РНП. Победитель решил участвовать в закупке, а значит, осознавал риск наступления последствий того, что его признают уклонившимся;
- из ЕГРИП следует, что победитель зарегистрировался как ИП за месяц до закупки. Так, один банк отказался выдать ему гарантию из-за отсутствия у него опыта и короткого периода его нахождения в статусе ИП, другой – из-за недостатка у него документов, в том числе о выручке. Победитель не пояснил, почему он рассчитывал на то, что ему дадут обеспечение на крупную сумму, если он оформился как ИП накануне закупки;
- победитель решил не переводить обеспечение деньгами, так как у него не хватило бы средств, чтобы исполнить контракт. Он осознанно уклонился от заключения сделки и не доказал, что выполнить обязательства не смог из-за форс-мажора.

К сходным выводам приходил АС Волго-Вятского округа.

[Постановление 8-го ААС от 23.07.2025 по делу N А81-641/2025](#)



Арбитражные апелляционные суды

Суд пояснил условие, при котором третейскую оговорку можно включить в договор по Закону N 223-ФЗ

Заказчик закрепил в проекте договора условие о том, что споры, которые возникнут при исполнении договора, стороны будут рассматривать только в третейском суде.

Контролеры и суды трех инстанций не согласились с этим условием, указав на следующее:

- по ГК РФ споры допустимо рассматривать как в арбитражных, так и в третейских судах. Поэтому в проекте договора можно предусмотреть условие о передаче спора в третейский суд лишь при наличии альтернативного положения о возможности рассмотреть его в арбитражном суде. Право выбора альтернативных средств разрешения споров основано на положениях Конституции РФ. Из них следует, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом;
- условие, которое установил заказчик, нарушает принципы Закона N 223-ФЗ, в т.ч. принцип равноправия, поскольку не предполагает иного выбора подсудности.

ВС РФ пересматривать дело не стал.

[Определение ВС РФ от 30.07.2025 по делу N А40-44122/2024](#)

Решения высших судов

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)