



Оглавление

Вопросы к номинациям:

Трудовые споры

Административное право

Земельные правоотношения

Приведение в исполнение арбитражного решения ПДАУ

Споры о ненадлежащем исполнении договорных обязательств

Задание для номинации «Дело года»



1. Трудовые споры

26 октября 2023 г. Валутина Р.А. обратилась в суд с иском к ФГКУ «Специальное управление Федеральной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» (далее – учреждение, работодатель) о защите трудовых прав.

В обоснование заявленных требований Валутина Р.А. указала, что с 9 января 2007 г. замещала должность мастера-пожарного специальной пожарно-спасательной части учреждения, находящегося на территории закрытого административно-территориального образования, и с 1 июля 2023 г. была уволена со службы по выслуге лет, дающей право на получение пенсии.

При увольнении в трудовой книжке Валутиной Р.А. содержались сведения о принятии на службу в учреждение без указания занимаемой должности, об увольнении со службы и об общем времени службы в учреждении со ссылкой на соответствующие приказы представителя нанимателя. Сведения о приеме на работу по конкретной должности, об увольнении и об основаниях прекращения действия служебного контракта указаны не были.

Окончательный расчет в день увольнения работодателем произведен не был:

- за период с 2017 г. по 2023 г. работодателем необоснованно приостановлена выплата надбавки к должностному окладу за



- службу в закрытом административно-территориальном образовании;
- за период с января 2017 г. по январь 2021 г. в связи с принятием приказа МЧС России от 9 января 2017 г. № 1 Валудиной Р.А. не выплачивались надбавки за работу в аппаратах защиты органов дыхания (на занятиях – в размере 5% должностного оклада, на пожаре – в размере 10% должностного оклада), в то время как ее служба в спорный период была непосредственно связана с применением на тренировках и при тушении пожаров аппаратов защиты органов дыхания с использованием емкостей под избыточным (высоким) давлением;
 - за период с 2020 г. по день увольнения работодателем не была обеспечена выплата дополнительной денежной компенсации за выполнение служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни.

После увольнения Валудина Р.А., не имеющая юридического образования, обращалась к работодателю и в государственную инспекцию труда с требованием о восстановлении нарушенных служебных прав. Требование осталось без удовлетворения, поэтому Валудина Р.А. просила суд возложить на учреждение обязанность внести в ее трудовую книжку сведения о приеме и увольнении с занимаемой должности, а также об основаниях увольнения, заверив подписью руководителя организации, взыскать задолженность по выплате ежемесячной надбавки за службу в закрытом административно-территориальном образовании, задолженность по выплате ежемесячных надбавок за работу в аппаратах защиты органов дыхания, а также задолженность по выплате компенсации за работу в выходные и праздничные дни.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, учреждение указало: трудовая книжка заявителя оформлена надлежащим образом; выплата надбавки к должностному окладу за службу в закрытом административно-территориальном образовании нормативными актами не предусмотрена; в период с января 2017 г. по январь 2021 г. подразделение, в котором Валудина Р.А. замещала должность мастера-пожарного специальной пожарно-спасательной части специального управления, не соответствовало пункту 2 Перечня Приложения № 1 к Приказу МЧС России от 9 января 2017 г. № 1, а следовательно, основания для выплаты надбавки за работу в аппаратах защиты органов дыхания у работодателя отсутствовали; в нарушение требований ведомственных актов Валудина Р.А. с рапортом о предоставлении ей дополнительного времени отдыха либо денежной компенсации за выполнение служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни до увольнения не обращалась.

Кроме того, учреждение указало на пропуск срока, установленного на обращение в суд за разрешением трудового (служебного) спора, что



является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Решением Саровского городского суда Нижегородской области в удовлетворении иска Валутиной Р.А. было отказано в полном объеме по причине пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового (служебного) спора. Также решением суда с Валутиной Р.А., как с проигравшей стороны, в пользу учреждения были взысканы расходы на оплату услуг представителя ответчика в размере 20 000 руб.

Вопросы:

1. Определите надлежащие способы защиты трудовых (служебных) прав Валутиной Р.А.
2. Какие обстоятельства должны быть учтены при проверке соблюдения работником срока на обращение в суд и по каким причинам этот срок может быть восстановлен?
3. Раскройте особенности родовой и территориальной подсудности рассматриваемого спора, предмета и средств доказывания по нему.
4. Оцените законность состоявшегося решения суда первой инстанции на основании подлежащих применению норм материального и процессуального права и предложите свой вариант разрешения трудового (служебного) спора.

2. Административное право

31.12.2023 в 16:00 Михаил припарковал автомобиль во дворе своего дома и направился в ближайший магазин за продуктами.

По возвращении во двор дома Михаил встретил около своего авто соседа по имени Николай, который заявил, что при заезде во двор автомобиль Михаила задел автомобиль Николая.

Осмотрев свой автомобиль и не обнаружив на нем никаких повреждений, Михаил сообщил соседу, что, по его мнению, никакого дорожно-транспортного происшествия не было, что факт каким-либо образом фиксировать ДТП он отказывается, вызывать инспекторов ДПС и уведомлять ГИБДД он не намерен.

В 19:00 того же дня к Михаилу, находившемуся дома, поступил звонок от Николая. Сосед просил его выйти во двор для оформления факта ДТП с прибывшими сотрудниками ГИБДД.

Михаил спустился, изложил инспектору ДПС обстоятельства происшествия, указав, что, по его мнению, признаков ДТП не имеется.



Однако инспектор ДПС отклонил доводы Михаила. Более того, в поведении последнего сотрудники ГИБДД усмотрели признаки нахождения в состоянии алкогольного опьянения, составили протокол об отстранении его от управления транспортным средством и потребовали, чтобы он прошел освидетельствование на алкогольное опьянение.

Михаил заявил, что не может быть отстранен от управления транспортным средством, так как не осуществлял управление им уже продолжительное время и, находясь дома, распивал алкогольные напитки, приобретенные им после того, как он оставил автомобиль на парковке. Руководствуясь данными объяснениями, Михаил отказался от направления на медицинское освидетельствование на алкогольное опьянение.

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Михаила.
2. Имеются ли основания для его привлечения к ответственности за совершение какого-либо административного правонарушения? Если да, то по какой статье КоАП РФ? Ответ обоснуйте.

3. Земельные правоотношения

В 1993 г. гражданину предоставили земельный участок в собственность для ведения садоводства на землях сельскохозяйственного назначения. На кадастровый учет земельный участок поставлен как ранее учтенный. Координаты границ участка не установлены, межевание не проводилось, долгов по налогу за землю не имеется. При этом с 2002 года земельный участок не используется, строительства не ведется (земельный участок свободен от строений и сооружений).

Вопросы:

1. Возможно ли в данном случае изъятие земельного участка ввиду неиспользования? Опишите процедуру изъятия таких земельных участков с учетом актуального законодательства.
2. Есть ли состав административного правонарушения данных действий (бездействия)? Ответ обоснуйте.
3. Какие сроки освоения земельного участка данной категории?



4. Приведение в исполнение арбитражного решения ПДАУ

Вопросы:

1. Каковы порядок исполнения и сроки получения исполнительного листа?
2. В каких случаях возможно немедленное исполнение?

5. Споры о ненадлежащем исполнении договорных обязательств

25.08.2025 Истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с Ответчика задолженности в сумме 150 000 руб., а также договорной неустойки за период с 20.01.2024 по день фактического погашения задолженности.

В обоснование предъявленных требований было указано, что Истцом (исполнителем) и Ответчиком (заказчиком) был заключен договор возмездного оказания услуг, по которому Истец обязался оказать услуги по доставке принадлежащих Ответчику товарно-материальных ценностей, а Ответчик – оплатить эти услуги в течение 5 дней с даты передачи ему товарно-материальных ценностей Истцом.

Факт надлежащего исполнения обязательств Истцом подтверждается подписанными сторонами транспортной накладной от 15.01.2024, а также актом сверки от 27.12.2024, в котором стороны подтвердили задолженность в сумме 150 000 руб.

Возражая против удовлетворения исковых требований, Ответчик в отзыве на иск заявил о пропуске Истцом срока исковой давности, а также об отсутствии у себя задолженности в сумме 80 000 руб., поскольку в результате ненадлежащего оказания Истцом услуг по другому договору принадлежащие Ответчику товарно-материальные ценности были доставлены с повреждениями, в результате чего ущерб Ответчика составил 80 000 руб. Наличие недостатков и размер ущерба отражены в транспортной накладной от 13.12.2023.

Вопрос:

Какое решение надлежит принять суду?



6. Задание в номинации «Дело года»

На конкурс могут быть представлены судебные дела, решения по которым вступили в силу до 1 сентября 2025 года.

Обязательные пункты в изложении дела

1. Имя клиента. Если конфиденциально, то общее описание. Поставленные клиентом задачи.
2. Описание дела и ваша роль в нем. Обязательно указать ссылки на официальные источники, в которых можно найти информацию о деле.
3. В чем заключается важность и уникальность данного дела.
4. Стоимость дела (если дело имеет стоимостную оценку).
5. Вовлеченные юрисдикции (если дело является трансграничным).
6. Ведущий юрист по делу.
7. Другие юристы или фирмы (если они были вовлечены).
8. Дата завершения работы над делом или его текущий статус.
9. Общие выводы и результаты.
10. Другая информация по делу (например, публикации в СМИ и пр.).

При оценке описания дела учитывается:

- сложность дела;
- значимость дела для общества;
- значимость дела для формирования судебной практики и развития института права в России.

Обращаем ваше внимание на то, что номинация «Дело года» будет оцениваться отдельно и балл за нее не будет входить в общую сумму баллов за конкурс.

Победитель в номинации «Дело года» будет отмечен специальной наградной статуэткой и получит приз от компании – партнера конкурса.

Итоги конкурса будут опубликованы на сайтах компании «АПИ», регионального отделения Ассоциации юристов России, Законодательного Собрания Нижегородской области и в журнале «РБК».