



Законодательство

Национальный режим: УФАС решило, что наименования товара в заявке и в реестре могут не совпадать дословно

Участник аукциона на поставку мебели пожаловался, что его незаконно отстранили от закупки с нацрежимом. Он подтвердил отечественное производство своих изделий записями из реестра российских промтоваров, но заказчик не смог идентифицировать продукцию и отклонил заявку.

Заказчик не понял, соответствуют ли реестровые записи товарам в заявке, поскольку неочевидно, что «Панель серии ПСД» – это изголовье кровати, а «Подставка серии ПБН» – подставка для чемоданов.

УФАС признало жалобу обоснованной. Номер реестровой записи указывают для подтверждения страны товара, а не его параметров. Наименования продукции в реестре и в извещении могут не совпадать дословно.

Такое мнение разделяет Курское УФАС.

[Решение Краснодарского УФАС России от 26.08.2025 N 616/2025 по делу N 023/06/48-3626/2025](#)

Практика антимонопольной службы

УФАС: допуск участника с СТ-1 не является поводом для отклонения заявок с простым декларированием страны товара

Заказчик приобретал препарат, который в реестре российской промышленной продукции отсутствует. Это задекларировали в извещении, поэтому участники могли подтверждать страну товара простым указанием на нее в заявке. Один из участников подтвердил происхождение лекарства сертификатом СТ-1, поэтому заявку с простым указанием страны товара отклонили (заказчик приравнял продукцию к иностранной).

УФАС решило, что заказчик поступил незаконно. При закупках по Закону N 44-ФЗ заявки с простым указанием страны приравнивают к предложениям о поставке иностранной продукции только в том случае, если заказчик допустил заявку с товаром из российского (евразийского) реестра промышленной продукции и номером реестровой записи. Наличие участника с сертификатом СТ-1 основанием для этого не является.

Вывод основан на разъяснениях Минфина.

[Решение Якутского УФАС России от 19.08.2025 по делу N 014/06/49-1468/2025](#)

Практика антимонопольной службы

Судебная практика

Суд решил, что требование документов об оплате договора для оценки опыта не нарушает Закон N 223-ФЗ

Участников закупки обязали для оценки опыта прилагать кроме договоров еще и документы об их оплате. Контролеры решили, что такое требование ограничивает конкуренцию. Они указали: если у участника есть опыт, который он подтвердил приемочными актами, но заказчик не произвел оплату, то такой участник не сможет получить максимальное количество баллов.

Три инстанции не согласились с контролерами и в числе прочего отметили:

- требование установили из соображений должной осмотрительности при выборе контрагента. Применяли его одинаково ко всем участникам. Тот факт, что установление этого требования обеспечило победу кого-то конкретного или ограничило доступ к закупке, не доказали;
- документы об оплате подтверждают беспорное принятие исполненных обязательств на указанную в них сумму. Если их не требовать, то заказчик не сможет выбрать контрагента, который исполнит договор качественно. Для оценки наличия у участника достаточного опыта одних приемочных документов мало.

Отметим, что в практике можно встретить и иное мнение.

[Постановление АС Дальневосточного округа от 26.08.2025 по делу N А73-22643/2024](#)

Арбитражные суды округов



Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)