



Законодательство

УФАС напомнило: ошибка при выборе кода ОКПД 2 приводит к применению неверного способа госзакупки

Детский сад проводил открытый электронный конкурс на поставку учебно-игровых материалов. Объект закупки включал взрослые костюмы Снегурочки, Колобка и других персонажей, поэтому заказчик указал в извещении коды товаров из группы 32.40 «Игры и игрушки» по ОКПД 2.

УФАС нашло нарушение: заказчик выбрал неверный код товара и незаконно провел конкурс вместо аукциона. Фактически в объект закупки входила одежда для взрослых, которая соответствовала коду 14.12.11 по ОКПД 2 и имела в аукционном перечне.

[Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 29.08.2025 по делу N 44-1673/25](#)

Практика антимонопольной службы

Судебная практика

ВС РФ согласился с тем, что госзаказчик сам определяет сопоставимость опыта для оценки заявок

Заказчик проводил конкурс на изготовление протеза бедра. Для оценки опыта он принимал только договоры на изготовление протезов нижних конечностей сопоставимых характера и объема.

УФАС признало порядок оценки необъективным: заказчик чрезмерно конкретизировал требования к опыту, поскольку технология изготовления протезов верхних конечностей идентична технологии изготовления протезов нижних конечностей. Суды не согласились с контролерами и отметили, что заказчик сам определяет параметры сопоставимости опыта для оценки заявок. Он вправе по своему усмотрению устанавливать требования к порядку подтверждения квалификации и должен исходить из потребности в выборе лучшего исполнителя.

ВС РФ такое мнение поддержал.

Отметим, что в практике есть и другое мнение.

[Определение ВС РФ от 12.09.2025 N 309-ЭС25-9165](#)

Решения высших судов

Контрагент не исполнил госконтракт из-за проблем с персоналом – суд не нашел причин для включения в РНП

Стороны заключили контракт на оказание услуг по осуществлению строительного контроля за выполнением работ по реконструкции дороги. По условиям контракта контроль следовало осуществлять на постоянной основе.

Поскольку представителей контрагента не было на объекте 4 дня, заказчик в одностороннем порядке отказался от сделки. Сведения о контрагенте включили в РНП.

Три инстанции не согласились с решением контролеров, поскольку:

- обязательства не исполнили из-за проблем с персоналом – финансовые трудности организации привели к увольнению сотрудников;
- контракт исполняли без замечаний почти 19 месяцев. На момент его расторжения обязательства выполнили на 90%. Контролеры не доказали недобросовестность контрагента;
- тот факт, что контрагент не устранял нарушения после решения заказчика об одностороннем отказе, нельзя считать безусловным основанием для включения данных в РНП без исследования обстоятельств и причин неисполнения контракта;
- тот факт, что отсутствие представителей контрагента на объекте в течение 4 дней повлекло негативные последствия, не доказали.

[Постановление АС Западно-Сибирского округа от 17.09.2025 по делу N A46-21849/2024](#)

Арбитражные суды округов

Новостной фреш

ВАЖНОЕ ЗА НЕДЕЛЮ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ЗАКУПКАМ



АПИ
Агентство Правовой Информации
29 СЕНТЯБРЯ