



Законодательство

ФФОМС: выходное пособие нельзя перечислять за счет средств ОМС

Фонд разъяснил, что в тариф входит социальное обеспечение медработников, однако это только те меры, которые получают конкретно работники медучреждений. Выплата выходного пособия при ликвидации организации или сокращении штата, а также среднего заработка на период трудоустройства такими мерами не считаются. Также ФФОМС обратил внимание на аналогичный подход судов.

[Письмо ФФОМС от 23.07.2025 N 00-10-80-1-06/11409](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Минфин: информацию о деятельности учреждения достаточно разместить в информсистемах

Ведомство напомнило, что учреждения обязаны размещать информацию о своей деятельности на сайте www.bus.gov.ru. Если учреждение включает документы в федеральные информсистемы, то их выставляют на сайте путем информационного взаимодействия. Речь идет о плане ФХД, об отчете о результатах деятельности и др. Обязанность разместить данные на сайте возложена на Казначейство. Получается, что учреждение исполнило требование о размещении информации, если ее сформировали в таких информсистемах.

[Письмо Минфина России от 24.07.2025 N 02-02-10/71986](#)

Разъясняющие письма органов власти

Минфин разъяснил, по какому КВР нужно отражать оплату больничного после увольнения госслужащего

Работодатель оплачивает первые 3 дня временной нетрудоспособности из-за болезни или травмы. Выбор КВР, по мнению Минфина, зависит от ситуации:

- по общему правилу оплату больничного во время госслужбы отражают по КВР 121;
- если болезнь или травма наступили в течение 30 дней после увольнения, применяют КВР 321;
- если больничный оформлен во время госслужбы, а оплачивают его после увольнения, выплаты относят на КВР 121.

[Письмо Минфина России от 22.08.2025 N 02-05-09/82574](#)

Разъясняющие письма органов власти

Судебная практика

Суд: инспекция обязана ознакомить со всеми материалами проверки, ссылаться на налоговую тайну нельзя

Налогоплательщику не предоставили материалы мероприятий налогового контроля и не ознакомили с итогами этих мероприятий. Инспекция сослалась на налоговую тайну. Налогоплательщик обжаловал действия контролеров. Суд его поддержал. Он указал:

- ознакомление с материалами проверки – гарантия соблюдения прав налогоплательщика;
- действия инспекции лишили налогоплательщика возможности знать о нарушениях, представить объяснения и возражения.

Суд отклонил довод налоговиков о том, что все документы должны быть у самого налогоплательщика. Важно не то, какие документы у него есть, а то, на основании чего контролеры сделали вывод о нарушении. Если в документах есть сведения о третьих лицах, составляющие налоговую тайну, инспекция может предоставить заверенные выписки.

[Постановление АС Поволжского округа от 11.09.2025 по делу N A55-31036/2024](#)

Арбитражные суды округов



Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)