



Законодательство

Декларация 3-НДФЛ: налоговая служба скорректировала форму и порядок заполнения

ФНС утвердила новую форму декларации, порядок ее заполнения и формат ее подачи. Новшества применяют с подачи декларации за 2025 год.

В числе прочего установили:

- в строках 030 и 040 заявления о распоряжении (приложение к разделу 1) указывают номер счета для возврата и номер карты (если она есть). Сейчас в эти строки вносят вид счета (код) и его номер;
- с введением 5-ступенчатой шкалы налога из раздела 2 исключили строки 061 - 063, 081, а в порядке заполнения декларации скорректировали правила расчета налога;
- в приложении 3 в строке 044 отражают сумму страховых взносов, которые ИП уплатили за себя. Прочие расходы перенесли в строку 045;
- в приложении 3 к порядку установили коды способов подачи декларации;
- в приложение 5 к порядку добавили коды видов деятельности;
- в ряд приложений к декларации включили дополнительные строки, например: 105 – в приложение 4; 071 и 235 – в приложение 5; 080 и 090 – в приложение 8.

[Приказ ФНС России от 20.10.2025 N ЕД-7-11/913@](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Реквизиты для уплаты налогов: в платежные поручения вносят новое наименование подразделения ЦБ РФ

УФНС России по г. Москве сообщило, что с 27 октября 2025 года изменилось наименование подразделения Банка России, которое проводит расчетное и кассовое обслуживание.

Актуальное наименование нужно использовать для верного перечисления в бюджет платежей, которые администрирует налоговый орган.

Все иные реквизиты платежного документа (КБК, ИНН, КПП, номер счета и т.д.) остались прежними.

На сайте ФНС можно ознакомиться с образцами платежей.

Казначейство также проинформировало об изменениях.

[Письмо Казначейства России от 10.10.2025 N 07-04-05/03-29299](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Судебная практика

Суд подтвердил, что дотацию на питание взносами на травматизм не облагают

Работодатель организовал питание сотрудников. Услуги оказывало предприятие общепита. Работникам предоставляли дотацию на питание в столовой. Право на обед они подтверждали регистрацией личного пропуска в электронной системе. Разницу между ценой питания и дотацией оплачивали сами. Дотацию работодатель переводил оператору питания. Из зарплаты ее не удерживал, в фонд оплаты труда не включал.

При выездной проверке Фонд начислил взносы, пени и штраф. Он заявил, что дотация – это оплата труда, так как ее предоставляли в рамках трудовых отношений и начисляли за рабочую смену.

Суд встал на сторону страхователя, указав на следующее:

- в облагаемую базу включают выплаты, которые относятся к элементам оплаты труда, в т.ч. к поощрительным и стимулирующим выплатам;
- наличие трудовых отношений не означает, что все выплаты работнику производят за труд;
- дотация на питание не зависела от трудовых показателей, квалификации, сложности, качества, количества и условий работы. Это не вознаграждение за труд.

Довод Фонда о том, что дотации относят к оплате труда, так как они предусмотрены разделом II колдоговора, где указан



состав оплаты труда, отклонили. Этот раздел устанавливает также и соцгарантии, льготы. Ссылку Фонда на то, что дотации есть в ведомостях на зарплату, признали необоснованной. Это не означает, что дотации облагают взносами.

[Постановление 3-го ААС от 06.10.2025 по делу N A74-2220/2025](#)

Арбитражные апелляционные суды

Финансирование предупредительных мер: суд отменил решение СФР об отказе в выплате

Организация подала заявление на финансирование мер по сокращению травматизма. СФР отказал из-за недоимки по взносам, пеней и штрафа, которые не были погашены на день подачи заявления. Также Фонд отметил, что комплект документов неполный и что документы содержат недостоверную информацию.

Страхователь обратился в суд. Первая инстанция и апелляция его поддержали. Они отметили, что перечень оснований для отказа в финансировании является исчерпывающим. Фонд должен обосновать свой отказ и доказать недостоверность представленной информации.

СФР обнаружил долг по пеням на основании решения. Суды выявили, что долга не было, поскольку решение не вступило в силу. У Фонда не было оснований включать в базу по взносам выплаты и начислять пени. Следовательно, он не вправе отказывать в финансировании из-за недоимки по взносам, пеней и штрафа.

Также СФР обнаружил, что на момент подачи заявления не все договоры на медосмотры были заключены. Не была указана дата начала осмотра. Не всех работников успели включить в список. Суды установили, что объем осмотров рассчитали по фактическому числу сотрудников. Это говорит о достоверности сведений.

Фонд указал, что организация не представила ряд документов и сведений. Она не подтвердила факт наличия у главбуха права на подписание документов. Суды установили, что на момент подачи заявления все документы были поданы. При этом не требуется представить договоры, заключенные со всеми медицинскими организациями, в которых планируются медосмотры. Нет и правила о подтверждении наличия у главбуха полномочий на подписание.

[Постановление 13-го ААС от 06.10.2025 по делу N A56-126071/2024](#)

Арбитражные апелляционные суды

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)