



### Законодательство

#### **ФАС: не стоит сразу отклонять заявку, если эквивалентной лекарственной формы нет в перечне ЖНВЛП**

Отсутствие эквивалентной лекарственной формы в перечне ЖНВЛП не означает, что у препарата нет такого статуса, если в госреестре предельных отпускных цен для него зарегистрирована цена. То же касается случаев, когда в карточке госреестра лекарств в графе «Наличие препарата в перечне ЖНВЛП» отмечено: «Нет».

Если данные о статусе препарата в госреестре лекарств и в госреестре предельных отпускных цен разнятся, заказчики должны доверять последнему и учитывать информацию из перечня взаимозаменяемых препаратов.

[Письмо ФАС России от 01.11.2025 N МШ/103552/25](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

### Судебная практика

#### **Суд решил: заказчик по Закону N 223-ФЗ может снижать оценку заявок за факты негативного опыта**

УФАС увидело ограничение конкуренции в установлении критерия оценки, по которому итоговое число баллов участника уменьшали за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств перед заказчиком или третьими лицами. Апелляция с контролерами не согласилась. Критерии оценки сами по себе не могут ограничивать конкуренцию – они лишь позволяют самым благонадежным участникам победить в закупке.

Суд почеркнул: несогласие антимонопольного органа с порядком оценки заявок не является поводом заявлять о нарушении Закона N 223-ФЗ и вмешиваться в закупочную деятельность заказчика.

[Постановление 13-го ААС от 23.10.2025 по делу N A56-95488/2024](#)

Арбитражные апелляционные суды

#### **УФАС не поддержало закупку оригинальных картриджей для офисного принтера**

Участник аукциона на поставку картриджей пожаловался на незаконные условия закупки. Дело в том, что заказчик требовал только оригинальную продукцию без возможности поставки эквивалента.

Заказчик пояснил, что следовал инструкции производителя. Он рекомендовал использовать только оригинальные запчасти, поскольку сторонние комплектующие могли снизить производительность и ресурс принтера.

УФАС признало жалобу обоснованной. Заказчик не доказал, что применение неоригинальных картриджей обязательно увеличило бы риск преждевременной поломки принтера, ведь срок его гарантийного обслуживания уже истек.

По мнению контролеров, требование о поставке оригинальных расходников ограничивает конкуренцию.

[Решение Владимирского УФАС России от 21.10.2025 N 033/06/33-801/2025](#)

Практика антимонопольной службы

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)