



Судебная практика

ВС РФ вновь поддержал прокуратуру в споре об искусственном дроблении закупки

Градостроительный комитет заключил 11 контрактов на поставку систем затемнения окон по правилам малых закупок у единственного поставщика. Цена каждой сделки не превышала 600 тыс. руб. Товар приняли и оплатили на общую сумму более 6 млн руб.

Прокуратура выявила признаки искусственного дробления закупки и потребовала признать контракты недействительными.

Апелляция и кассация удовлетворили иск и обязали поставщика вернуть деньги. При оценке ситуации учли такие обстоятельства:

- идентичный предмет. Заказчик приобретал товары со сходными характеристиками для выполнения одних и тех же функций;
- единая хозяйственная цель. Сделки заключались для оснащения конкретной школы, приобретателем было одно лицо;
- одинаковый объем прав и обязанностей сторон контрактов.

Суды отметили: единую сделку искусственно раздробили, чтобы формально соблюсти ограничения и избежать конкурентных процедур. Такие действия не соответствуют целям введения Закона N 44-ФЗ.

ВС РФ пересматривать дело не стал.

[Определение ВС РФ от 05.11.2025 N 308-ЭС25-10662](#)

Решения высших судов

Суд: при некачественном оказании комплекса услуг нельзя применить норму о соразмерном снижении цены

Стороны заключили контракт на организацию летнего отдыха. Объем услуг измеряли в штуках, т.е. в путевках, каждая из которых включала трансфер, проживание, питание и т.п. Исполнитель предъявил к оплате 52 путевки.

Заказчик отказался от контракта и не стал платить за часть путевок из-за жалоб на плохое питание, отсутствие анимации, уборки номеров и на другие недостатки. Исполнитель обратился в суд, чтобы взыскать долг за вычетом суммы некачественно оказанных услуг.

Кассация в иске отказала и отметила, что в данном споре нельзя применить норму ГК РФ о соразмерном снижении цены. Дело в том, что предмет сделки – путевки, т.е. неделимые комплексы услуг. Буквальное толкование условий контракта не позволяло выделить цену каждой услуги в путевке.

[Постановление АС Волго-Вятского округа от 05.11.2025 по делу N A11-516/2024](#)

Арбитражные суды округов

УФАС не поддержало госзаказчика, который предоставил преимущество заявке с предложением фруктов из РФ

Заказчик приобретал продукты, в т.ч. фрукты: бананы, апельсины, лимоны, киви. В извещении он установил защитную меру в виде преимущества для российской продукции.

Участник указал в заявке страну происхождения всех товаров – РФ, получил преимущество и победил в закупке.

Контролеры решили, что основания допускать заявку и применять такую защитную меру отсутствовали, так как:

- перечисленные фрукты в РФ в промышленных масштабах не выращивают из-за отсутствия соответствующих климатических условий. Это подтвердили письма ТПП РФ, Минсельхоза, ФГБУ «Госсорткомиссия»;
- победитель указал недостоверную информацию. Предоставление ему преимущества не отвечает принципу добросовестной конкуренции.

[Решение Ставропольского УФАС России от 23.10.2025 по делу N 026/06/105-2218/2025](#)

Практика антимонопольной службы

Госконтракт сорвался по вине поставщика – суд взыскал деньги по замещающей сделке

www.api-nnov.ru

+7 831 461 80 90; 8 800 707 1111



Стороны заключили контракт на поставку запчастей, который исполнили частично. Остаток продукции не поставили из-за отказа контрагентов поставщика направить товары.

Заказчик прекратил контракт односторонним отказом и заключил замещающий контракт по более высокой цене. Суды первой и апелляционной инстанций взыскали разницу в стоимости, указав на то, что:

- сделка сорвалась по вине поставщика. Он исполнил обязательства частично и с просрочкой. Характеристики товаров отличались от согласованных;
- условия первоначальной и замещающей сделок были сопоставимыми. Последнюю заключили в разумный срок;
- довод поставщика о том, что в замещающий контракт включили, кроме недопоставленных товаров, еще и другую продукцию, отклонили. Ее добавили из-за возникшей необходимости. В расчете убытков учитывали лишь те товары, которые были в обоих контрактах. Их идентичность доказали.

[Постановление 4-го ААС от 01.11.2025 по делу N А10-3739/2025](#)

Арбитражные апелляционные суды

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)