



Законодательство

Минфин: информацию, подтверждающую страну происхождения товара, включать в контракт необязательно

Закон N 44-ФЗ и Постановление N 1875 не требуют включать в контракт информацию, которой участники подтверждают страну происхождения товара для целей нацрежима. Полагаем, речь идет о номерах реестровых записей, реквизитах сертификатов СТ-1 и т.п.

В связи с этим изменение такой информации при исполнении контракта не является корректировкой его существенных условий.

[Письмо Минфина России от 20.01.2026 N 24-06-09/2734](#)

Разъясняющие письма органов власти

УФАС напомнило: участник госзакупки проектных работ не обязан состоять сразу в двух СРО

Заказчик приобретал проектные работы и установил требование к участникам о членстве сразу в двух СРО: в области инженерных изысканий и в области архитектурно-строительного проектирования.

УФАС усмотрело в этом ограничение конкуренции. От участников закупки работ по разработке проектной документации нужно требовать состоять в СРО в области архитектурно-строительного проектирования, даже если в составе работ есть инженерные изыскания. При определении подобного условия заказчик должен учитывать ожидаемый результат работ и их преобладающее содержание.

Вывод основан на разъяснениях ФАС.

Отметим: в практике есть пример, когда суды поддержали требование состоять в двух СРО, поскольку решили, что заказчик приобретал два различных по функциональным характеристикам, но связанных между собою вида работ.

[Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 22.12.2025 по делу N 078/06/105-4446/2025](#)

Практика антимонопольной службы

Судебная практика

Санкции помешали исполнить госконтракт в срок – суд нашел основания списать неустойку

Стороны заключили контракт на поставку импортного оборудования. Поставщик заказал его у производителя, однако тот несколько раз сообщал о трудностях с изготовлением продукции и с ее отгрузкой в РФ из-за санкций.

Поскольку товар поставили с просрочкой, заказчик потребовал, чтобы поставщик уплатил неустойку. Три инстанции нашли основания ее списать:

- поставщик не отрицал просрочку. Однако она произошла не по его вине, а из-за непредвиденных обстоятельств. Производитель и его представитель в РФ подтвердили, что задержка поставки связана с логистическими сбоями, с проблемами на таможне, с дефицитом транспорта из-за санкций, которые ввели после заключения контракта;
- поставщик принимал меры для того, чтобы урегулировать ситуацию. Он неоднократно уточнял сроки поставок и информировал заказчика о возникновении проблем с исполнением контракта.

[Постановление АС Поволжского округа от 16.01.2026 по делу N A72-4641/2025](#)

Арбитражные суды округов

Госзакупки услуг общепита: суд напомнил о сроке привлечения к ответственности за нарушение КоАП РФ

В закупке услуг питания установили дополнительные требования. Одно из них – участники не должны быть привлечены к ответственности по ряду статей КоАП РФ. Контролерам пожаловались на то, что победитель представил в декларации недостоверные сведения о соответствии этому требованию, поскольку его директора наказывали за нарушение одной из статей КоАП РФ. По мнению заявителя жалобы, в постановлении о доп. требованиях не указан период, в течение которого лицо не должно быть привлечено к ответственности. Значит, по социально значимым закупкам таких прецедентов не должно было быть вовсе.



Контролеры признали жалобу обоснованной. Суд апелляционной инстанции с ними не согласился, указав на следующее:

- требование о непривлечении к ответственности не может быть бессрочным. Если нет иных правил, то следует учитывать общую норму КоАП РФ об исчислении срока, в течение которого лицо считают подвергнутым наказанию;
- на момент размещения извещения и подачи заявки срок привлечения директора победителя к ответственности истек. Сведения в декларации являются достоверными.

[Постановление 5-го ААС от 19.01.2026 по делу N A51-3873/2025](#)

Арбитражные апелляционные суды

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)