



Законодательство

УФАС: запрет на привлечение третьих лиц к исполнению госконтракта допустим лишь в особых случаях

Заказчик приобретал услуги по приготовлению лечебного питания. Проект контракта обязывал контрагента оказывать услуги лично (без привлечения третьих лиц) и использовать для этого свою материальную базу.

УФАС признало требование незаконным. Условие о личном исполнении обязательств можно включить в контракт только в особых случаях. К ним относятся случаи:

- закупки работ по сохранению объектов культурного наследия народов РФ, по реставрации музейных предметов и т.п.;
- закупки строительных и ремонтных работ из обязательного перечня.

Отметим, что в практике есть примеры как со сходной, так и с противоположной позицией.

[Решение Нижегородского УФАС России от 28.11.2025 N 052/06/105-3324/2025](#)

Практика антимонопольной службы

Судебная практика

ВС РФ пояснил, кто может обжаловать документацию по Закону N 223-ФЗ до окончания срока подачи заявок

Контролерам пожаловались на то, что в документации установили неверный порядок оценки заявок. Жалобу признали обоснованной, поскольку порядок нарушал принципы Закона N 223-ФЗ. Заказчик с этим не согласился.

Суды первой и кассационной инстанций решили: по Закону о защите конкуренции обжаловать действия (бездействие) организатора торгов, оператора ЭП, конкурсной или аукционной комиссии может лишь тот, кто подавал заявку. Поскольку заявитель ее не подавал, у контролеров не было оснований рассматривать жалобу.

Апелляция и ВС РФ сочли иначе:

- по Закону N 223-ФЗ подача заявки становится обязательным условием принятия к рассмотрению жалобы, которую направили по окончании срока подачи заявок. Пока этот срок не истек, обжаловать названные действия (бездействие) может любое лицо, если оно обосновало свою заинтересованность в закупке и факт потенциального нарушения прав, интересов;
- заявитель направил жалобу до истечения срока подачи заявок. Заинтересованность в закупке подтверждалась тем, что ранее он неоднократно участвовал в тендерах заказчика и поставлял ему товары. Нарушение Закона N 223-ФЗ, которое негативно отразилось на положении заявителя, выявили контролеры.

[Определение ВС РФ от 30.01.2026 N 310-ЭС25-11008](#)

Решения высших судов

Победитель скрыл факт включения в РНП накануне сделки – суды применили одностороннюю реституцию

Прокуратура потребовала признать недействительным контракт на поставку мед. изделий, который больница заключила с недобросовестным победителем. Дело в том, что накануне заключения сделки сведения о последнем включили в РНП и на дату подписания контракта он не соответствовал требованиям, содержащимся в извещении, однако не сообщил об этом заказчику.

Три инстанции признали сделку ничтожной и обязали контрагента вернуть плату, поскольку:

- поставщик должен был поступить добросовестно и уведомить заказчика о размещении сведений о себе в РНП, однако не сделал этого;
- заказчик не знал, что заключает сделку с ненадлежащим контрагентом, поскольку информацию включили в РНП за 2 дня до подписания контракта. Заказчик не обязан ежедневно мониторить Реестр после подведения итогов закупки.



Одностороннюю реституцию суды объяснили заведомостью неправомерных действий поставщика. Он знал, что не вправе заключать контракт, но все же попытался извлечь выгоду из своего недобросовестного поведения.

[Постановление АС Уральского округа от 22.01.2026 по делу N A07-8083/2025](#)

Арбитражные суды округов

Госзаказчик не представил исходные данные – суд не нашел вины контрагента в срыве заключения контракта

По условиям контракта подрядчику следовало скорректировать проектную документацию. Исходные данные должен был представить заказчик.

Заказчик решил, что работы в срок не завершат, так как их выполняют слишком медленно. Он в одностороннем порядке отказался от сделки и направил сведения в РНП. Контролеры данные в Реестр не включили. Три инстанции поддержали их, указав на то, что подрядчик:

- несколько раз просил заказчика представить исходные данные (недостающие разделы проектной документации), но тот не реагировал;
- пытался получить нужную информацию в госэкспертизе, однако там сообщили, что она у первоначального проектировщика. Последний же прекратил деятельность;
- принимал все меры к тому, чтобы исполнить контракт (выполнял подготовительные работы для получения исходных данных);
- уплатил все неустойки, которые начислил заказчик, вернул неотработанный аванс, продолжил работы после одностороннего отказа.

Суды также отклонили довод заказчика о том, что подрядчику следовало самому восстановить недостающие разделы. Предмет сделки – корректировка проектной документации. Отсутствующие разделы восстановить было нельзя – можно было только разработать заново. Это противоречит контракту.

[Постановление АС Московского округа от 21.01.2026 по делу N A40-80713/2025](#)

Арбитражные суды округов

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)