



Законодательство

Единые требования к участникам госзакупок: Минфин пояснил, что следует считать госреестрами

Участники закупок со специальной правоспособностью могут не включать в заявку информацию и документы о соответствии единым требованиям, если они есть в общедоступных госреестрах. Ведомство сообщило, что такие реестры не ограничены перечнем из распоряжения правительства N 584-р. Под госреестрами следует понимать те реестры, которые предусмотрены федеральным законодательством РФ и размещены в открытых источниках в интернете. В их числе – реестры членов СРО и лицензий. Отметим, что ФАС высказывала иное мнение.

[Письмо Минфина России от 06.02.2026 N 24-06-06/8721](#)

Разъясняющие письма органов власти

ФАС считает, что контракт по Закону N 44-ФЗ не может содержать ретроактивную оговорку

По мнению службы, условие контракта об обратной силе (ретроактивная оговорка) противоречит Закону N 44-ФЗ. Дело в том, что отношения между заказчиком и его контрагентом возникают лишь с момента заключения контракта, а действующий порядок определения поставщиков не позволяет участникам закупок приступать к исполнению обязательств до оформления сделки. К аналогичному выводу приходил Минфин в части содержания контракта с единственным поставщиком. В практике встречается и другая позиция.

[Письмо ФАС России от 11.02.2026 N ГР/10525/26](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Судебная практика

Суд решил: расторжение контракта соглашением не препятствует списанию неустойки по Правилам N 783

Заказчик начислил подрядчику пени за просрочку выполнения работ и удержал их сумму при оплате. Подрядчик попросил списать неустойку и вернуть удержанные средства, поскольку размер пеней был менее 5% цены контракта. Деньги подрядчику не вернули. Заказчик решил, что для списания неустойки не сложилось одно из условий: контрагент не выполнил все работы по контракту. Дело в том, что сделку расторгли соглашением, по которому сумма неисполненных обязательств составила 10 млн руб.

Суды признали подход заказчика ошибочным и взыскали с него неосновательное обогащение, указав на следующее:

- сумма пеней не превысила 5% цены контракта;
- подрядчик достиг цели контракта и выполнил все работы без замечаний к их качеству и объему;
- контракт расторгли соглашением не из-за виновного поведения контрагента, а для экономии бюджетных средств;
- обязательства не были исполнены потому, что некоторые работы проводить не потребовалось.

По мнению судов, при таких обстоятельствах заключение соглашения о расторжении контракта не мешало списать неустойку.

[Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 11.02.2026 по делу N А19-7415/2025](#)

Арбитражные суды округов

Аналитика

Обзор «Топ-3 «поворотных» дел кассации по спорам в сфере закупок по Закону N 44-ФЗ за IV квартал 2025 года»

За предыдущий квартал в системе КонсультантПлюс появилось более 1000 новых постановлений судов округов по госзакупкам. Мы отобрали интересные споры, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами. Расскажем о



списании неустойки, о доп. требованиях к участникам и о формировании лота при закупках мед. изделий.

[Обзор: «Топ-3 «поворотных» дел кассации по спорам в сфере закупок по Закону N 44-ФЗ за IV квартал 2025 года»](#)
Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)