



Законодательство

Строительные закупки: Минфин пояснил, какие сведения включать в реестр госконтрактов согласно смете

Ведомство сообщило: правила ведения реестра контрактов обязывают указывать в нем согласно смете лишь наименование объекта строительной закупки, а не наименования товаров, работ, услуг, которые составляют такой объект.

[Письмо Минфина России от 25.02.2026 N 24-06-09/14100](#)

Разъясняющие письма органов власти

Минфин пояснил, когда при госзакупке с неизвестным объемом заявка заказчика образует этап контракта

Заявка заказчика формирует отдельный этап исполнения, если контракт предполагает приемку и оплату товаров, работ или услуг по такой заявке.

Если приемка и оплата предусмотрены по нескольким заявкам, они также образуют один этап контракта.

[Письмо Минфина России от 19.02.2026 N 29-01-09/12869](#)

Разъясняющие письма органов власти

Судебная практика

Суд: для оценки опыта по Закону N 223-ФЗ можно не учитывать обычные гражданско-правовые договоры

По условиям закупки участники могли подтвердить опыт только сведениями из реестра госконтрактов или из реестра договоров по Закону N 223-ФЗ.

Контролеры решили, что заказчик необоснованно исключил возможность представить договоры, данных о которых нет в реестрах. В их числе – обычные ГПД. Суды первой и апелляционной инстанций с ними не согласились, обратив внимание на следующее:

- порядок оценки распространяется на всех участников закупки, поэтому он не ограничивает их права и интересы, а также конкуренцию;
- неценовые критерии оценки заявок не являются отборочными. Значит, они не сокращают число участников;
- заказчик конкретизировал порядок оценки, чтобы снизить риски предоставления ложных сведений. Достоверность этих данных можно проверить в ЕИС.

[Постановление 8-го ААС от 19.02.2026 по делу N А75-7438/2025](#)

Арбитражные апелляционные суды

Суд напомнил: введение санкций в отношении РФ само по себе не оправдывает просрочку исполнения обязательств по госконтракту

Стороны заключили контракт на поставку медицинского оборудования. Поставку задержали на 208 дней, поэтому заказчик начислил контрагенту неустойку и обратился за ее взысканием в суд.

Поставщик попросил списать неустойку, заявив, что просрочка была допущена из-за санкций. В обоснование своей позиции он предоставил письмо производителя оборудования, который подтвердил увеличение сроков поставок из-за введения США экспортных ограничений.

Суды отказали в списании неустойки и напомнили, что введение санкций в отношении РФ само по себе не освобождает исполнителя от ответственности. Ему нужно доказать, что исполнить обязательства помешало конкретное решение иностранного госоргана.

При принятии решения суды учли такие обстоятельства:

- суду не предоставили документы из ТПП о том, что санкции помешали поставке товара. Письмо производителя такой возможности не исключало;
- по данным ЕИС, в тот же период иные компании успешно поставляли аналогичное оборудование;



- на момент участия поставщика в закупках и заключения им контрактов санкции действовали уже длительное время. Он, как профессиональный участник рынка, мог предвидеть риски задержки поставок импортной продукции.

[Постановление АС Московского округа от 12.02.2026 по делу N А40-46892/2025](#)

Арбитражные суды округов

Суд решил: расторжение контракта соглашением сразу после его заключения нарушает публичные интересы

Стороны заключили контракт на зимнее содержание дорог, но подрядчик сразу же заявил о том, что не может исполнить обязательства из-за отсутствия исправной техники. Сделку расторгли соглашением в день ее заключения.

Прокурор потребовал признать соглашение ничтожным. Заказчик мог отказаться от контракта, но позволил подрядчику избежать ответственности, чем нарушил публичные интересы.

Апелляция и кассация удовлетворили иск. При принятии решения суды учли такие обстоятельства:

- на момент подписания соглашения цели контракта не достигли. Потребность в обслуживании дорог не отпала, что подтверждается заключением аналогичной сделки по более высокой цене;
- расторжение контракта соглашением освободило подрядчика от исполнения обязательств и от несения ответственности в виде включения в РНП, помешало взыскать с него убытки по замещающей сделке и привело к остановке работ по содержанию дорог, что создало угрозу жизни и здоровью граждан;
- при подаче заявки подрядчик оценил свои возможности по исполнению контракта и согласился со всеми его условиями (в т.ч. в части наличия исправной спецтехники), но не сообщил заказчику о наличии препятствий.

[Постановление АС Центрального округа от 18.02.2026 по делу N А68-15660/2024](#)

Арбитражные суды округов

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)