

### Законодательство

#### **УФАС пояснило, какой порядок оценки благонадежности участников закупки не отвечает Закону N 223-ФЗ**

Участник конкурса, проводившегося среди СМСП, пожаловался на незаконный порядок оценки заявок по критерию «Благонадежность». По нему итоговое количество баллов снижалось при наличии у участника:

- негативного опыта сотрудничества с заказчиком. Учитывались факты составления служебных записок, направления претензий и подачи исков;
- отрицательного финансового состояния по данным ресурса «Контур.Фокус».

УФАС решило: порядок оценки не соответствует принципам Закона N 223-ФЗ, поскольку не учитывает, что:

- служебные записки, претензии и иски не доказывают ненадлежащее исполнение договора, если нет итогового результата их составления и подачи. Например, служебная записка без резолюции получателя, отклоненная претензия или неудовлетворенный иск не говорят о недобросовестности исполнителя;
- оценка финансового состояния участников с помощью функционала «Контур.Фокус» проводится по открытым данным ФНС. Между тем информация о фин. результатах и балансе некоторых юрлиц в открытом доступе не размещается.

[Решение Тверского УФАС России от 10.02.2026 по делу N 069/07/00-43/2026](#)

*Практика антимонопольной службы*

### Судебная практика

#### **Суд напомнил: Закон N 223-ФЗ не обязывает участников выполнять дополнительные расчеты цены**

По условиям закупки участникам следовало представить в заявке сводную таблицу стоимости работ. Одну из заявок отклонили, поскольку в сводной таблице не учли отдельные затраты.

Контролеры и суды трех инстанций сочли спорное требование незаконным, а отклонение безосновательным, так как:

- по Закону N 223-ФЗ заявка должна содержать предложение о цене. Этот Закон не обязывает участника осуществлять дополнительные расчеты. Требование указать подобную информацию о стоимости затрудняет процесс подачи заявки, так как участнику необходимо заполнить много форм с большим объемом данных. Это может повлечь технические ошибки и привести к отклонению заявки;
- в документации установили, что цена договора должна включать все затраты, накладные расходы, налоги и прочие сборы. Участник пояснял контролерам, что учел в том числе спорные затраты при подаче ценового предложения в заявке.

[Постановление АС Московского округа от 20.02.2026 по делу N А40-100091/2025](#)

*Арбитражные суды округов*

#### **Суды решили: для госзакупки с доп. требованиями опыт содержания дорог не равен опыту благоустройства**

Участника аукциона на оказание услуг по содержанию городских земель общего пользования отстранили из-за несоответствия дополнительным требованиям. Он подтвердил квалификацию договором на содержание объектов дорожного хозяйства, но заказчик решил, что такой опыт несопоставим с объектом закупки.

Три инстанции поддержали отклонение заявки: для целей Постановления N 2571 опыт выполнения работ по ремонту и содержанию дорог не равен опыту выполнения работ по благоустройству территории.

Анализ договора участника показал, что его квалификация соответствовала доп. требованиям по позиции 18 (ремонт, содержание дороги), в то время как в извещении была указана позиция 9 (строительство некапитального строения, сооружения, благоустройство территории).

[Постановление АС Западно-Сибирского округа от 03.03.2026 по делу N А75-14240/2024](#)



*Арбитражные суды округов*

### *Аналитика*

#### **Обзор «Минстрой предложил новый порядок расчета НМЦК на строительство»**

С 1 июня 2026 года планируют установить единый порядок определения НМЦК в сфере градостроительной деятельности (кроме территориального планирования). Перечень случаев его применения пересмотрят. Детализируют требования к протоколу определения цены. Подробности – в обзоре.

[Обзор: «Минстрой предложил новый порядок расчета НМЦК на строительство»](#)

*Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации*

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)