

Судебная практика

ВС РФ: как привлечь к субсидиарной ответственности контролирующих лиц недееспособной компании

Предприниматель купил долг компании. Она не выплатила деньги, а позже ее исключили из ЕГРЮЛ. Тогда ИП попросил суд привлечь, в частности, последнего руководителя компании к субсидиарной ответственности. Три инстанции отказали: тот факт, что долг не погасили из-за недобросовестности или неразумности, не доказан.

По мнению ВС РФ, суды нарушили порядок доказывания. Этот порядок таков:

- истцу достаточно обосновать наличие долга, признаки недееспособного юрлица и контроль над ним со стороны ответчика;
- ответчик должен доказать свою добросовестность и разумность, пояснить, почему обязательства не исполнили, а бизнес перестал работать;
- если ответчик уклонится от представления информации и документов, его сочтут ответственным за непогашение долга.

Эта позиция отражена в обзоре судебной практики.

В данном случае последний руководитель компании не представил отзыв на иск, не дал пояснений о движении средств на расчетных счетах и о наличии возможности выплатить деньги.

Дело направили на новое рассмотрение в части вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности этого руководителя.

[Определение ВС РФ от 25.02.2026 N 305-ЭС25-10940](#)

Решения высших судов

Аналитика

Обзор «Работодателям на заметку: полезные ответы онлайн-инспекции за февраль 2026 года»

В прошлом месяце Роструд разъяснил вопросы об увольнении из-за подложных документов, о предоставлении отпуска по беременности и родам, об ознакомлении с приказами о премировании, об отзыве согласия на перевод во время сокращения и др. Подробнее расскажем в обзоре.

[Обзор: «Работодателям на заметку: полезные ответы онлайн-инспекции за февраль 2026 года»](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)