



Судебная практика

Суд снова счел несколько похожих малых госзакупок искусственным дроблением единой сделки

Прокурор решил, что единую закупку искусственно раздробили. В 2021 – 2022 годах заказчик в течение нескольких месяцев закупил у одного и того же единственного подрядчика работы по содержанию автодорог в муниципальном образовании и по вывозу снега. Цена каждого контракта не превышала 600 тыс. руб. Работы на общую сумму почти 3 млн руб. приняли и оплатили.

По мнению подрядчика, спорные контракты нельзя было объединять в одну закупку, поскольку их предметы имели разную территориальную привязку (в границах и вне границ населенных пунктов). Также в 2026 году в Законе N 44-ФЗ появилась норма, которая разрешает свободно проводить несколько малых закупок однородных или идентичных товаров (работ, услуг) у единственного поставщика.

Прокурор отметил, что новая норма не имеет обратной силы и не может легализовать действия, совершенные в обход закона ранее.

Три инстанции признали сделки ничтожными и применили одностороннюю реституцию, указав на следующее:

- предметы контрактов входят в единую группу работ – обслуживание дорог в зимний период. Сделки имеют единую хозяйственную цель – обеспечение проезда по дорогам муниципального образования. Стороны по ним одинаковые;
- в разделении работ по территориальному признаку и по видам не было объективной необходимости. Их выполняли в пределах одного муниципального образования;
- в действиях сторон суд по другому делу увидел антиконкурентное соглашение. Это подтверждает факт намеренного ухода сторон от проведения конкурентной процедуры;
- ссылку на новую норму отклонили. Она не опровергает обстоятельства, которые установили в данном случае. Также она не доказывает тот факт, что спорные контракты заключили по Закону N 44-ФЗ.

[Постановление АС Западно-Сибирского округа от 10.03.2026 по делу N А70-28096/2024](#)

Арбитражные суды округов

Суды: госзаказчик вправе ограничить предмет договора для оценки опыта поставки модульных сооружений

Участник конкурса на поставку и монтаж модульного плавательного бассейна пожаловался на ограничение конкуренции при оценке заявок. Дело было в том, что заказчик принимал для оценки квалификации только договоры на поставку модульных сооружений спортивного типа (спортзал, манеж, бассейн), хотя следовало учитывать любые договоры подобного типа без учета инфраструктурного признака.

УФАС признало жалобу обоснованной: заказчик излишне конкретизировал требования к квалификации, из-за чего лица с сопоставимым опытом поставки и монтажа модульных конструкций не смогли поучаствовать в закупке.

Апелляция и кассация с контролерами не согласились, указав на следующее:

- быстровозводимые модули являются изделиями заводского изготовления, а не результатом строительных работ. Основным критерий отбора в таком случае – выбор лица, которое сможет обеспечить высокое качество самих строений (материалов, деталей, проекта). При таких обстоятельствах детализация требований к опыту обоснована отличием спортивных сооружений от других модульных конструкций;
- спортивные модульные сооружения разрабатываются с учетом специфических требований к спортивным мероприятиям и активностям с участием большого количества людей, в т.ч. детей. Требования к таким объектам несопоставимы со стандартами для других модульных конструкций, таких как автобусные терминалы, склады, промышленные здания и т.п.

Суды подчеркнули: особенности спортивных модульных сооружений делают опыт их поставки ключевым критерием при оценке квалификации участников закупки.

[Постановление АС Западно-Сибирского округа от 13.03.2026 по делу N А70-7128/2025](#)

Арбитражные суды округов



Аналитика

Обзор «Практика ФАС по Закону N 44-ФЗ: какие ошибки отметила служба в обзорах за ноябрь 2025 года»

Заказчики неверно устанавливали дополнительные требования по Постановлению N 2571, необоснованно отклоняли заявки участников закупок и обязывали контрагентов согласовывать образцы материалов при выполнении работ.

[Обзор: «Практика ФАС по Закону N 44-ФЗ: какие ошибки отметила служба в обзорах за ноябрь 2025 года»](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Обзор «Практика ФАС по Закону N 223-ФЗ: какие ошибки отметила служба в обзорах за ноябрь 2025 года»

Заказчики определяли неверный порядок оценки заявок, когда требовали наличия опыта выполнения работ на конкретных объектах. Также они устанавливали безальтернативный способ обеспечения заявки и предъявляли лишние требования к ее составу. Подробнее – в обзоре.

[Обзор: «Практика ФАС по Закону N 223-ФЗ: какие ошибки отметила служба в обзорах за ноябрь 2025 года»](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)