

Законодательство

Минпромторг предложил запретить закупки импортных строительных лесов и ряда иных конструкций

В перечень товаров N 1, в отношении которых действует защитная мера в виде запрета, могут включить новую позицию со следующей продукцией кода 25.11.23.119 по ОКПД 2:

- леса строительные из черных металлов;
- леса металлические строительные и их элементы;
- опалубки, подпорные стенки или шахтные крепи из черных металлов;
- шахтные каркасы и надземные конструкции;
- телескопические стойки;
- трубчатые строительные леса и аналогичные приспособления.

Общественное обсуждение инициативы завершится 18 апреля.

[Проект постановления Правительства РФ](#)

Проекты нормативных правовых актов

Судебная практика

Суд увидел дробление госзакупки в двух заключенных с единственным поставщиком контрактах на оказание услуг по охране школы

Школа заключила два контракта на оказание охранных услуг по правилам малых закупок у единственного поставщика. Один контракт заключили в январе (на первую половину года), другой – в июле (на вторую половину). Услуги приняли и оплатили на общую сумму более 1 млн руб.

Прокуратура выявила признаки искусственного дробления закупки и потребовала признать контракты недействительными.

Суды удовлетворили иск и обязали исполнителя вернуть плату. Дробление единой услуги по двум периодам в течение одного финансового года в условиях, когда заказчик нуждается в охране школы на весь период, говорит о тождественности предметов контрактов и об искусственном дроблении с целью ухода от конкурентных процедур.

[Постановление АС Северо-Кавказского округа от 07.04.2026 по делу N А32-69092/2024](#)

Арбитражные суды округов

Кассация: ошибки в реквизитах не делают договор для оценки опыта в госзакупке подложным

Заказчик отклонил заявку участника конкурса из-за того, что сведения, которые тот предоставил для оценки квалификации, оказались недостоверными. При проверке подтверждающего опыт договора выяснилось, что документ подписал от лица гендиректора тот, кто на дату заключения сделки таковым уже не являлся (бывший директор).

УФАС поддержало заказчика. В преамбуле и в реквизитах договора фигурировал ненадлежащий подписант, а значит, информация из заявки была недостоверной.

Апелляция и кассация с отклонением заявки не согласились, указав на следующее:

- спорный договор подписал прежний директор, действовавший на основании доверенности, которая предоставляла ему такое право. Договор содержал отпечаток печати, а значит, его подписывало надлежащее уполномоченное лицо, полномочия которого следовали из обстановки;
- факт наличия опыта работ подтверждается фактом их выполнения по подписанному акту. Наличие ошибок в реквизитах не порочит ни договор, ни факт его выполнения.

[Постановление АС Северо-Кавказского округа от 31.03.2026 по делу N А32-15157/2025](#)

Арбитражные суды округов



Заказчик нарушил Закон N 223-ФЗ до внесения поправок к КоАП РФ – суд разобрался с применением наказания

Контролеры решили, что в положении о закупке закрепили неоднозначные условия сделки с единственным участником. Заключение договора зависело от воли заказчика. Это нарушало принцип равноправия сторон. Суд согласился с решением контролеров.

Поскольку заказчик совершил нарушение до 1 марта 2025 года, контролеры признали его виновным по старой статье КоАП РФ. Наказание же в виде предупреждения назначили по новой норме, которая заработала с 1 марта 2025 года. Заказчик решил, что, так как норма КоАП РФ утратила силу, контролерам следует прекратить производство по делу. Суд его не поддержал, поскольку:

- производство по делам, возбужденным до 1 марта 2025 года, прекращают, если нарушение не подпадает под статьи КоАП РФ в новой редакции;
- в данном случае состав правонарушения перенесли в новую статью. Формальная утрата силы нормой не означает, что деяние перестало быть административным правонарушением;
- нарушение правильно квалифицировали по старой норме КоАП РФ, которая действовала на момент нарушения. При назначении же наказания они применили норму КоАП РФ об обратной силе закона, смягчающего ответственность. Заказчику вынесли предупреждение по новой норме, действовавшей на момент выявления нарушения. Прекращение производства по делу из-за того, что норма утратила силу, противоречило бы КоАП РФ.

[Постановление 9-го ААС от 26.03.2026 по делу N А40-236203/2025](#)

Арбитражные апелляционные суды

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)