



Законодательство

Изъятие участка для госнужд: КС РФ защитил право на своевременное получение справедливой компенсации

В деле о принудительном изъятии земли спор о возмещении выделили в отдельное производство, чтобы быстрее ввести в эксплуатацию построенную на участке дорогу. При этом решение об изъятии суд принял и велел исполнить немедленно до того, как определился с компенсацией. Ее назначили спустя более полугода.

КС РФ среди прочего пояснил:

- спор можно выделить в отдельное производство, только если обоснованность изъятия очевидна. Речь идет, например, о ситуации, когда участок уже используют в целях, которыми обосновано изъятие, с согласия (или без возражений) собственника. Если при этом на данной земле нет его легальной недвижимости;
- решение об изъятии должно предусматривать предварительную выплату либо внесение на депозит нотариуса предложенного возмещения. Это сумма по отчету об оценке, который составили при подготовке соглашения об изъятии;
- помимо доплаты разницы между предварительным и итоговым возмещением бывший собственник имеет право на компенсацию убытков, понесенных в результате того, что при изъятии ему не выплатили всю сумму;
- бывшему собственнику причитаются также проценты, начисленные на сумму положительной разницы между предварительным и итоговым возмещением. Это касается случаев, когда промедление с изъятием стало очень рискованным (в части соблюдения прав других лиц и т.п.) из-за тех, кто проводит процедуру;
- если итоговое возмещение превышает предложенное, то выплатить разницу нужно сразу после вступления в силу судебного акта о размере суммы.

Выводы применяются в том случае, если на уровне ФЗ нет спецправил принятия решений.

[Постановление КС РФ от 09.04.2026 N 22-П](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Судебная практика

Апелляция повысила неустойку в пользу потребителя по своей инициативе – ВС РФ отменил решение

Компания не устранила существенный недостаток, имевшийся в ноутбуке, который гражданин купил более чем за 100 тыс. руб. По этой причине покупатель хотел через суд получить в том числе данную сумму и сумму убытков в виде разницы между ценами на момент покупки и ценами на момент вынесения решения. Также было предъявлено еще одно требование – взыскать неустойку в размере 1% договорной стоимости за каждый день просрочки.

Первая инстанция в целом поддержала потребителя. Компания пожаловалась в апелляцию, но получила более строгое решение, например в части неустойки. Апелляция сочла, что в целях соблюдения законности размер санкции нужно определять от суммы, которую составляет не только сумма цены при покупке, но и сумма убытков. Кассация такой подход поддержала.

ВС РФ отметил, что на протяжении всего процесса потребитель добивался того, чтобы ему выплатили неустойку, исходя из цены товара по договору. Вторая инстанция не мотивировала выход за пределы апелляционной жалобы и не пояснила, чем оправдано ухудшение положения компании. Поскольку кассация не устранила данное процессуальное нарушение, Верховный суд отменил акты этих двух инстанций и направил дело на новое рассмотрение.

[Определение ВС РФ от 03.03.2026 N 48-КГ25-22-К7](#)

Решения высших судов

Суды сочли извещение надлежащим после неудачной попытки вручения письма – ВС РФ их поправил

Банк подал иск о взыскании с гражданки долга по кредитной карте. Первая инстанция удовлетворила требование. Гражданка обжаловала решение: ей не сообщили о месте и времени проведения заседания, из-за чего она не смогла заявить о пропуске срока исковой давности и о др. Апелляция и кассация не нашли нарушений и оставили решение в силе. ВС РФ указал: попытка вручения направленного гражданке судебного письма была неудачной. Однако в материалах дела



нет почтового извещения о том, что после этого ее уведомили о наличии возможности получить корреспонденцию в отделении связи.

Кроме того, суд не направил гражданке телефонограмму на номер домашнего телефона или СМС на номер мобильного телефона, хотя эти способы связи были указаны в заключенных с банком договорах.

Дело передали на новое рассмотрение.

ВС РФ ранее уже приходил к похожим выводам.

[Определение ВС РФ от 03.03.2026 по делу N 5-КГ26-5-К2](#)

Решения высших судов

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)