



Законодательство

Контроль за расходами служащих: 1 сентября вступят в силу поправки о доходах и сделках, полученных и заключенных до брака

Скорректировали систему контроля расходов государственных и муниципальных служащих на соответствие доходам за три года. Среди новшеств, которые начнут действовать с 1 сентября 2026 года, можно выделить такие:

- при расчете общего дохода за отчетный период не будут учитывать средства, которые супруг или супруга служащего получили до брака. Однако эти суммы можно указывать как законный источник дохода при крупных сделках, заключенных в браке;
- отменяют обязанность сообщать о сделках, заключенных до назначения служащего на должность, а также о сделках супруга или супруги, заключенных до брака.

[Федеральный закон от 25.04.2026 N 105-ФЗ](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Судебная практика

СФР нарушил процедуру проверки – суд не взыскал штраф за непредставление сведений о взносах

По результатам камеральной проверки Фонд установил, что организация не представила сведения о начисленных взносах на травматизм. Фонд запросил эти сведения, однако страхователь не подал их и по запросу. Позже СФР назначил штраф. Суды трех инстанций поддержали организацию, поскольку Фонд нарушил процедуру рассмотрения материалов проверки. Информации о надлежащем извещении страхователя не было. Так, первая инстанция указала: СФР не доказал, что запрашивал сведения по электронным каналам и по почте.

Фонд не предоставил организации возможность участвовать в рассмотрении материалов проверки, объяснять и доказывать свою позицию. Среди прочего апелляция отметила, что в акте проверки нет указания на время и место рассмотрения материалов.

Также нет доказательств того, что СФР вызывал страхователя. Довод Фонда о передаче уведомления вместе с актом проверки суды не приняли. В квитанции, которая подтверждает рассылку, указывается только на акт.

[Постановление АС Московского округа от 12.03.2026 по делу N А40-161961/2025](#)

Арбитражные суды округов

Уволенным госслужащим не выплатили премию по итогам года – суды нарушения не увидели

Сходные споры рассмотрели 3-й КСОЮ и 7-й КСОЮ: после увольнения госслужащие пытались взыскать (полностью или частично) годовую премию. Однако в обоих случаях суды встали на сторону нанимателей.

3-й КСОЮ отметил, что спорная премия не входила в денежное содержание и не была гарантирована государством. Размер и порядок выплат определял наниматель. По региональному положению премировать можно было только тех, кто замещал должности на момент назначения премии. Бывшая служащая этому критерию не соответствовала, несмотря на то что уволилась уже после истечения года. Речь шла о допвыплате по итогам года за деятельность, которая способствовала достижению национальных целей, повышению эффективности работы региональных органов и т.п.

Суд также сослался на следующее разъяснение Минтруда: если на момент издания приказа о выплате сотрудник был уволен, то включать его в список премированных не следует.

7-й КСОЮ, в частности, отметил, что на момент премирования госслужащая уже расторгла служебный контракт. Значит, оснований для взыскания премии нет. Обращаем внимание на то, что чиновница уволилась по окончании года и пыталась получить премию пропорционально отработанному времени.

[Определение 3-го КСОЮ от 04.03.2026 N 88-3722/2026](#)

[Определение 7-го КСОЮ от 20.01.2026 N 88-348/2026](#)

Кассационные суды общей юрисдикции



Суд одобрил штраф за сдачу ЕФС-1 на бумаге, когда нет руководителя с электронной подписью

Фонд оштрафовал страхователя за то, что тот нарушил порядок подачи ЕФС-1 за полугодие – сдал ее на бумаге. С июня по октябрь организация не могла направить электронный отчет, поскольку из-за увольнения руководителя не было возможности поставить электронную подпись. В августе в ЕГРЮЛ изменили сведения о том, кто вправе действовать без доверенности от имени юрлица – физлицо, исполняющее обязанности руководителя. Лишь в октябре это физлицо назначили руководителем, о чем также внесли запись в ЕГРЮЛ. Фонд оштрафовал страхователя.

Первая инстанция сочла наказание незаконным. Апелляция с ней не согласилась, указав на следующее:

- страхователь мог оформить доверенность на уполномоченное лицо и подать электронный отчет вовремя;
- в спорный период страхователь не приостанавливал работу (проводил кадровые изменения, оформлял финансовые документы), у уполномоченных лиц была УКЭП и имелась возможность подать ЕФС-1 в электронной форме;
- в Законе о персонифицированном учете нет положений о том, что отсутствие руководителя – обстоятельство, исключающее или смягчающее наказание;
- в начале июля Фонд направлял заместителю письмо, в котором разъяснял возможность формировать МЧД;
- страхователь не доказал, что принял все меры к направлению отчета;
- бумажный отчет подписал заместитель, то есть он руководил организацией до назначения врио руководителя.

[Постановление 11-го ААС от 19.03.2026 по делу N А65-37501/2025](#)

Арбитражные апелляционные суды

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)