



Законодательство

Суд не согласился со штрафом за несвоевременную сдачу ЕФС-1, когда подраздел 1.2 дослали позже

Организация направила ЕФС-1 вовремя, однако не заполнила подраздел 1.2 раздела 1. Уточненную форму с этим подразделом она дослала позже срока. СФР оштрафовал организацию.

Суды с наказанием не согласились. Они пришли к выводу: страхователь воспользовался правом на исправление представленных сведений. Корректировку осуществили через подачу дополнительной формы ЕФС-1 с подразделом 1.2. Это говорит о том, что организация сама выявила и устранила ошибки до их обнаружения Фондом.

Отметим: АС Волго-Вятского округа и ранее не соглашался со штрафом в ситуации, когда страхователь дополнял ЕФС-1 подразделом 1.2 после срока.

[Постановление АС Волго-Вятского округа от 23.03.2026 по делу N А82-18218/2024](#)

Арбитражные суды округов

Судебная практика

Суды признали сокращение правомерным, хотя работодатель не уведомил о нем службу занятости

Специалист после сокращения обратился в суд. Он требовал восстановить его на работе, так как организация среди прочего не уведомила службу занятости о предстоящем увольнении.

Три инстанции сошлись во мнении, что права сотрудника нарушены не были. Работодатель действительно не сообщил в службу занятости о сокращении, но для того чтобы признать увольнение незаконным, этого недостаточно. В остальном процедуру провели правильно.

Отметим: суды и раньше приходили к подобному выводу (6-й КСОЮ, 3-й КСОЮ и др.).

[Определение 2-го КСОЮ от 24.02.2026 N 88-4750/2026](#)

Кассационные суды общей юрисдикции

Организация продолжила работу в городе – суды сочли незаконным увольнение из-за ликвидации филиала

Организация решила ликвидировать филиал. Его директору после уведомления об увольнении предложили занять лишь одну должность в другом филиале. Он от этого отказался. После того как трудовой договор расторгли, он обратился в суд. Апелляция и кассация восстановили директора в должности. Они сочли обоснованным довод о том, что ликвидация филиала не должна быть основанием для увольнения. Следовало провести сокращение штата, поскольку организация не прекратила свою деятельность в городе.

Функции упраздненного филиала передали другому филиалу, находящемуся в другом городе. Однако фактически в нем создали отдел с рабочими местами по тому адресу, по которому трудился уволенный. Должности в этом отделе ему не предложили, хотя он мог на них претендовать. Позже эти должности заняли другие специалисты ликвидированного филиала. Работодатель при этом не провел сравнение сотрудников по профессиональным качествам и не выявил, кто из них имеет более высокую квалификацию.

[Определение 2-го КСОЮ от 09.04.2026 по делу N 88-10230/2026](#)

Кассационные суды общей юрисдикции

Аналитика

Обзор «Споры с работниками из-за внешнего вида: интересные примеры из практики за 2023 – 2026 годы»

Можно ли уволить сотрудницу, которая носит кольцо и красит ногти, несмотря на запреты? Признают ли нарушением то, что работник не надел жилет или пиджак надлежащим образом? Допустимо ли наказать специалиста, который в выходной пришел на смену в джинсах? Эти и другие ситуации рассмотрим в обзоре.

[Обзор: «Споры с работниками из-за внешнего вида: интересные примеры из практики за 2023 – 2026 годы»](#)



Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)