Новостной фреш

ВАЖНОЕ ЗА НЕДЕЛЮ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ЗАКУПКАМ

АПИ Агентство Правовой Информации

25 МАЯ

Законодательство

Минфин: отдельные виды юрлиц не обязаны соблюдать требование к объему госзакупок у СМП и СОНКО

Юрлица, которые проводят закупки по ч. 4 ст. 15 Закона N 44-ФЗ за счет бюджетных средств, не должны достигать 25% годового объема закупок у СМП и СОНКО.
Такие лица применяют положения Закона N 44-ФЗ лишь в части:

- определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и заключения контрактов;
- мониторинга, аудита и контроля в сфере закупок.

Письмо Минфина России от 14.04.2026 N 24-06-06/30790
Разъясняющие письма органов власти

Минфин считает, что обеспечить гарантийные обязательства по госконтракту несколькими гарантиями нельзя

Исполнитель не вправе предоставлять заказчику в качестве обеспечения гарантийных обязательств несколько независимых гарантий, в т.ч. с разными сроками и суммами. Это противоречит Закону N 44-ФЗ.
Отметим: то же касается обеспечения исполнения контракта. На это указывало Новгородское УФАС.

Письмо Минфина России от 05.03.2026 N 24-06-09/17549
Разъясняющие письма органов власти

Судебная практика

Наименование товара из реестра отличалось от названия объекта госзакупки – суд не поддержал отклонение заявки

Заказчик закупал мебель, в т.ч. брифинг-приставку, каркас из древесины (древесных материалов), и установил в извещении защитную меру в виде ограничения.
Заявку участника отклонили, поскольку реестровая запись не соответствовала объекту закупки. Он предложил товар с наименованием «Брифинг-приставка, каркас из древесины (древесных материалов)», реестровую же запись представил на продукцию с наименованием «Столы письменные деревянные для офисов, административных помещений».
Суды первой и апелляционной инстанций не согласились с отклонением. Продукция из объекта закупки и та, что поименована в реестровой записи, относится к одной группе товаров с кодом 31.01.12.110 по ОКПД 2. В этом случае различие в наименованиях товаров не является основанием для того, чтобы не принимать реестровую запись.

Постановление 9-го ААС от 06.05.2026 по делу N А40-211284/2025
Арбитражные апелляционные суды

Аналитика

Обзор «Форс-мажор при закупках по Закону N 223-ФЗ: интересные примеры из практики за 2025 год»

Невнимательность нового сотрудника, ошибка при подаче ценового предложения, введение санкций и неисполнение обязательств контрагентами. О том, как суды оценивали такие обстоятельства на предмет наличия форс-мажора, читайте в нашем обзоре.

Обзор: «Форс-мажор при закупках по Закону N 223-ФЗ: интересные примеры из практики за 2025 год»
Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Обзор подготовлен специалистами компании «КонсультантПлюс»