Законодательство

Оформлять машиночитаемую доверенность на подписание документов ЭП станет проще – закон опубликован

С 1 сентября 2027 года форму с Госуслуг можно будет использовать во всех случаях. Другие формы доверенности на заверение документов от имени юрлица или ИП квалифицированной ЭП представителя станут дополнительными. Речь идет о тех, которые опубликовали (либо могут разместить):

- в иных государственных или муниципальных системах – для применения в них;
- на сайте ЦБ РФ – в части доверенностей от участников финрынка;
- на сайте ФНП – в части нотариальных доверенностей.

Сейчас доверенность составляют на Госуслугах, если в перечисленных источниках нет спецформ.
Заработают и другие новшества. Так, при обращении в аккредитованный удостоверяющий центр за квалифицированным сертификатом российская организация должна представить в том числе свой ИНН.

Федеральный закон от 04.08.2026 N 315-ФЗ
Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Страхование вкладов распространится на электронные кошельки в банках – закон опубликован

Защитят электронные деньги тех, кто заключил с банком договор об оказании услуг по переводу таких средств. Это могут быть не только физлица, но и организации, чьи вклады уже подлежат страхованию. Важно, чтобы данные лица прошли полную или упрощенную идентификацию.
Поправки вступят в силу с 1 февраля 2027 года. Выплачивать возмещение будут по страховым случаям, которые произойдут после этой даты.

Федеральный закон от 04.08.2026 N 317-ФЗ
Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Судебная практика

ВС РФ напомнил: по ГПК РФ надо извещать о перерыве тех, кто не присутствовал при его объявлении

Первая инстанция в присутствии сторон объявила перерыв в заседании по гражданскому делу. В следующий раз ответчик не явился. Суд снова сделал перерыв, после которого ответчик опять не пришел в заседание. В этот день первая инстанция приняла решение по делу. Апелляция и кассация согласились с ней.
ВС РФ напомнил: извещенными о месте и времени заседания, которое продолжили после перерыва, считаются только те, кто присутствовал до «паузы». В материалах дела нет доказательств, что ответчику сообщили о продолжении заседания после последнего перерыва. Следовательно, решение первой инстанции незаконно, так как сторона не была надлежаще извещена и спор рассмотрели без нее.
Дело направили на новое рассмотрение.

Определение ВС РФ от 07.07.2026 N 77-КГ26-2-К1
Решения высших судов

Аналитика

Обзор «Банкротство: обзор ключевых позиций ВС РФ за II квартал 2026 года»

Вправе ли залоговый кредитор отказаться от отдельного мирового соглашения с банкротом-физлицом? Можно ли оспорить выходное пособие, выплаченное работнику должника? Учитываются ли выплаты учредителям при расчете процентов по вознаграждению управляющего? Ответы на эти и другие вопросы – в обзоре.

Обзор: «Банкротство: обзор ключевых позиций ВС РФ за II квартал 2026 года»
Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Обзор подготовлен специалистами компании «КонсультантПлюс»