Законодательство

УФАС: Закон N 223-ФЗ не требует детально обосновывать выбор победителя закупки в итоговом протоколе

Участник закупки проиграл в конкурентной борьбе, хотя предложил самую низкую цену. Он не понял, почему так произошло, поэтому пожаловался контролерам на неполноту итогового протокола.
По мнению заявителя, заказчик разместил документы, из которых нельзя было определить, чем руководствовалась закупочная комиссия при оценке заявок, как она проверяла сведения и какими обстоятельствами обосновала признание победителем участника с более высокой ценой.
УФАС признало жалобу необоснованной, поскольку:

- по Закону N 223-ФЗ в итоговом протоколе указывается лишь ограниченный набор сведений. Заказчик не обязан подробно разъяснять в нем порядок начисления баллов, обосновывать выбор победителя, а также сообщать, чем руководствовалась закупочная комиссия при сопоставлении заявок;
- содержание закупочной документации и итогового протокола позволяло определить, по какой системе начислялись баллы, проверить и оценить правильность расчетов. Победителем закупки признали участника, который получил самый высокий итоговый рейтинг за счет более быстрой доставки.

Решение Татарстанского УФАС России от 29.07.2026 N АК/7221/26
Практика антимонопольной службы

С 5 сентября 2026 года организации ОПК перевели на закупки отечественного ручного инструмента

Организации из сводного реестра ОПК должны применять запрет на осуществление закупок иностранной продукции (в т.ч. поставляемой в рамках выполнения работ или оказания услуг), когда приобретают ручной инструмент по позиции 53 перечня товаров N 1 из Постановления N 1875.
Новшество вступило в силу. Оно применяется при закупках, которые объявят с 5 сентября 2026 года.
 Напомним, что до 31 декабря 2026 года включительно такие заказчики вправе не применять запрет при закупках некоторых товаров. По данным Минпромторга, текущий уровень отечественного производства уже позволяет им приобретать ручной инструмент российских изготовителей.

Постановление Правительства РФ от 01.09.2026 N 1122
Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Судебная практика

Госзаказчик провел экстренные неконкурентные закупки – суды не увидели срочности в работах

На территории здания единственной в районе аптеки ввели режим повышенной готовности из-за угрозы обрушения этого здания. Заказчик заключил и оплатил 2 контракта на текущий ремонт кровли по итогам экстренной закупки у единственного поставщика.
Прокуратура не нашла оснований для неконкурентной закупки, потребовала признать сделки недействительными и взыскать плату по ним.
Суды трех инстанций поддержали надзорный орган и применили одностороннюю реституцию, так как:

- общий срок работ составил 6 месяцев с перерывом в выполнении. Это указывает на их искусственное дробление и отсутствие признаков срочности;
- по смете подрядчику следовало выполнить работы по разборке кровельных покрытий, утеплению их плитами, устройству выравнивающих стяжек, а также другие работы, которые нельзя отнести к неотложным. Их не требовалось выполнить, чтобы незамедлительно устранить угрозу обрушения здания;
- наличие необходимости провести ремонт крыши выявили за 5 месяцев до заключения первой сделки. Значит, о состоянии объекта заказчик знал задолго до введения режима повышенной готовности. Времени для того, чтобы провести конкурентную закупку, было достаточно;
- режим повышенной готовности был нужен лишь для того, чтобы провести закупку у единственного поставщика.

Само по себе введение такого режима не оправдывает отказ от проведения конкурентной процедуры в случае, когда ситуация не требует экстренного вмешательства.

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 19.08.2026 по делу N А03-10940/2025
Арбитражные суды округов

Суды напомнили: срок подачи обращения по РНП в рамках Закона N 223-ФЗ не является пресекательным

Заказчик отказался от договора из-за нарушений. Подрядчик обжаловал расторжение сделки, однако суд иск не удовлетворил. Дело рассматривалось почти год, поэтому заказчик направил обращение о включении сведений о недобросовестном контрагенте в РНП со значительной задержкой.
УФАС не стало вносить данные в реестр, поскольку заказчик пропустил срок на подачу обращения. По Правилам N 1211 на это отведено 10 рабочих дней с даты расторжения договора.
Суды признали решение антимонопольного органа недействительным. Нарушение заказчиком срока направления обращения по РНП не является основанием для отказа во включении сведений о недобросовестном подрядчике в реестр. Данный срок не является пресекательным.
 Это мнение разделяет и АС Дальневосточного округа.

Постановление АС Северо-Западного округа от 25.08.2026 по делу N А56-100816/2025
Арбитражные суды округов

Обзор подготовлен специалистами компании «КонсультантПлюс»