

Судебная практика

ВС РФ: компания не обязана принимать корреспонденцию по адресу торгового объекта

Гражданка купила телефон, который оказался бракованным. Она направила продавцу претензию по адресу ТЦ, где купила телефон, но претензия вернулась. Тогда гражданка подала иск в суд, в т.ч. о взыскании штрафа по Закону о защите прав потребителей. Апелляция и кассация удовлетворили заявление в этой части. Они сочли, что продавец обязан получать требования и претензии клиентов по месту осуществления им торговли.

Однако ВС РФ с таким мнением не согласился. По ГК РФ юридически значимые сообщения направляют по адресу компании, указанному в ЕГРЮЛ, или по тому адресу, который указала компания. Если вместо адреса юрлица использовать другой, это не обеспечит получение корреспонденции. Такое уведомление не считается надлежащим.

В данном случае компания не могла удовлетворить требования гражданки добровольно из-за ее ненадлежащего обращения с претензией. Это исключает взыскание штрафа.

Дело направили на новое рассмотрение.

[Определение ВС РФ от 11.08.2026 N 5-КГ26-82-К2](#)

Решения высших судов

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)