



Законодательство

Изменять условия федеральных строительных контрактов из-за повышения НДС можно будет и в 2027 году

До 1 октября 2027 года в случае, если исполнить обязательства будет невозможно из-за увеличения ставки НДС до 22%, стороны смогут по соглашению:

- изменить цену в пределах увеличения ставки налога (в части товаров, работ и услуг, приемка которых производится после 1 января 2026 года);
- уточнить объемы или виды работ и строительных ресурсов без увеличения цены.

Прежде такое соглашение разрешалось заключить лишь до 1 октября 2026 года.

Послабление касается контрактов на проектирование, изыскания, строительство, реконструкцию, капремонт и снос объектов капитального строительства, текущий ремонт зданий, благоустройство и выполнение ряда других работ.

Условия корректировки: контракт заключили для федеральных нужд до 1 января 2026 года либо по итогам закупки, которая была объявлена до этой даты, и новой ставки НДС в нем нет.

☑ Изменения вступят в силу с 24 октября 2026 года.

[Постановление Правительства РФ от 15.10.2026 N 1354](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Судебная практика

Суд поддержал госзаказчика, который указал конкретный каталожный номер товара при его описании

Заказчик приобретал реагенты с конкретным каталожным номером к имеющемуся анализатору. Участник закупки пожаловался на неверное описание объекта закупки: по паспорту безопасности на реагенты, они могут иметь и иные номера. Заказчик же выбрал только один.

Контролеры признали жалобу необоснованной. Суды трех инстанций не нашли нарушений и среди прочего отметили:

- когда заказчик определял потребность в спорном товаре, он исходил из требований технической документации на анализатор и письма его производителя. Так, последний сообщил, что по руководству пользователя анализатора для его работы используют реагенты с каталожным номером из описания объекта закупки;
- заказчик является медицинским учреждением. Его деятельность имеет высокую социальную значимость и специфику. Любой сбой или поломка оборудования могут негативно повлиять на своевременность и качество оказания медпомощи, а также на достоверность результатов показателей оборудования;
- спорные реагенты имеют параметры, которые сокращают трудозатраты специалистов и автоматизируют часть их работы. Несоответствие указанного производителем набора реагентов может увеличить расходы на техобслуживание или привести к поломке дорогостоящего оборудования;
- объект закупки – поставка товара, а не его изготовление. Участником мог стать любой, кто готов поставить товар, который отвечает требованиям закупки и потребностям заказчика. Факт ограничения конкуренции не доказали.

[Постановление АС Уральского округа от 01.10.2026 по делу N A07-39598/2024](#)

Арбитражные суды округов

Дробление госзакупки: суды вновь признали сделки ничтожными и взыскали плату с подрядчика

Заказчик в 2024 году в один день заключил 8 договоров на выполнение работ по устройству уличного освещения с одним и тем же подрядчиком по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ. Цена каждого из них не превышала 600 000 руб. Работы оплатили на сумму более 3 000 000 руб.

Суды трех инстанций признали договоры недействительными и обязали подрядчика вернуть деньги. Так, суды учли, что у сделок одинаковые стороны, даты заключения и общая цель. Их совокупная сумма превысила лимит для таких закупок.

Ссылку на новую редакцию нормы, которая разрешает свободно проводить несколько малых закупок однородных или



идентичных товаров (работ, услуг) у единственного поставщика, отклонили. Ее действие не распространяется на ситуацию, когда единую сделку искусственно раздробили, чтобы обойти конкурентную процедуру. В данном случае дробление доказали.

[Постановление АС Западно-Сибирского округа от 06.10.2026 по делу N A70-23965/2025](#)

Арбитражные суды округов

Неподписание госконтракта из-за кибератаки – довод не помог оспорить в суде включение сведений в РНП

Победитель закупки не подписал контракт в срок и не предоставил обеспечение его исполнения. Он пояснил: подписание сорвалось из-за компьютерной атаки с признаками мошеннических действий, которая пришлась почти на весь отведенный для подписания срок. Также победитель сообщил, что не имел намерения уклониться от заключения контракта, поскольку он:

- сразу после кибератаки обратился в полицию, а также в сервисный центр, чтобы восстановить работоспособность оборудования;
- уведомил заказчика о возникновении проблемы, а после восстановления исправности оборудования направил заказчику подтверждение о готовности подписать контракт;
- имеет опыт безупречного исполнения ранее заключенных (в том числе с заказчиком) контрактов.

Контролеры включили сведения в РНП. Суды первой и апелляционной инстанций поддержали их решение, указав на следующее:

- победитель мог подписать контракт на ином работающем устройстве. ЭЦП – съемный носитель, который можно использовать без привязки к конкретному компьютеру или месту нахождения. Невозможность подписать контракт на другом устройстве не доказали;
- до кибератаки победитель авторизовался на электронной площадке, но не предпринял попыток подписать контракт. Он не изыскал возможность сделать это на другом устройстве и после атаки.

[Постановление 8-го ААС от 30.09.2026 по делу N A70-12019/2026](#)

Арбитражные апелляционные суды

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)