



Законодательство

Обзор ВС РФ N 3 (2026): на какие позиции обратить внимание

Неактуальная запись в ЕГРН вопреки решению суда, дом на участке после окончания аренды, подаренная родственником коммерческая недвижимость, «двойники» должников у приставов, плата за отопление гаража и штраф за непредъявление электронного полиса ОСАГО.

[«Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 \(2026\)» \(утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 14.10.2026 N 21А/2026\)](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Судебная практика

ВС РФ снова признал ничтожной оговорку в договоре, которая освобождала страховщика от выплаты денег

Автомобиль сожгли, но страховая компания не выплатила возмещение по КАСКО. Она указала: по договору страховка не покрывает ущерб от незаконных действий третьих лиц, если цена ремонта выше 65% страховой суммы на дату случая. Три инстанции поддержали компанию.

ВС РФ отметил: договор может включать перечень нестраховых случаев. Однако их надо разграничивать с основаниями для освобождения от выплаты возмещения. Последние устанавливает только закон.

В данном деле под видом оговорки об исключениях из списка страховых случаев скрыто дополнительное основание снять ответственность. Компания обусловила выплату возмещения разными обстоятельствами, а не фактом наступления страхового случая как события. Этим она минимизировала риск выплаты денег.

Оговорка ничтожна. Дело направили на новое рассмотрение.

☞☞ Верховный суд уже приходил к сходным выводам.

[Определение ВС РФ от 22.09.2026 N 78-КГ26-29-К3](#)

Решения высших судов

ВС РФ обозначил допустимый предел снижения неустойки за просрочку выполнения требований потребителя

Гражданке пришлось заплатить 38 580 руб. за эвакуацию и диагностику автомобиля, так как у него сломалась коробка передач. Дилер починил машину по гарантии, но расходы вовремя не возместил. Это стало основанием для подачи иска о взыскании, в частности, более 44 000 000 руб. неустойки по Закону о защите прав потребителей.

Апелляция и кассация сочли сумму санкции несоразмерной нарушению и уменьшили ее до минимального порога. Его рассчитали как проценты по ст. 395 ГК РФ от цены нового аналогичного автомобиля. Получилось около 2 000 000 руб.

ВС РФ отметил: Закон о защите прав потребителей не устанавливает предел снижения неустойки за неисполнение денежного обязательства. Следовательно, минимальную сумму надо рассчитывать путем начисления процентов по ст. 395 ГК РФ на реальные денежные потери.

Дело направили на новое рассмотрение.

☞ Напомним: с 1 февраля 2026 года неустойку за просрочку выполнения требований потребителя по общему правилу ограничили суммой, которую тот уплатил по договору купли-продажи.

[Определение ВС РФ от 01.09.2026 N 9-КГ26-11-К1](#)

Решения высших судов

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)