



Законодательство

Односторонний отказ от обязательств и прочее: поправки к ГК РФ прошли первое чтение

Стороны смогут договориться даже о такой плате за односторонний отказ, которая несоразмерна тому, что получено либо причитается по обязательству. То же касается его одностороннего изменения.

Сейчас суд вправе не взыскивать полностью или частично сумму, если она явно несоразмерна последствиям отказа. Это позиция Пленумов ВАС РФ и ВС РФ.

Планируют уточнить, что выплату можно предусмотреть только для случаев, когда односторонний отказ не вызван нарушением со стороны контрагента. Данная поправка закрепляет сходный вывод Пленума ВС РФ.

В Кодексе также хотят отразить разъяснение Пленума ВАС РФ: исполнитель и заказчик услуг вправе определить разные условия и последствия одностороннего отказа от договора. Таким образом, необязательно ограничиваться только теми условиями и последствиями, которые предусматривает ГК РФ.

Поправки касаются ситуаций, когда обе стороны ведут бизнес.

Еще одно изменение затрагивает абонентский договор. У суда будет право уменьшить, например, платежи абонента, если будет доказано, что его контрагент фактически не мог предоставить исполнение в согласованном объеме, количестве и т.п. Изменения могут вступить в силу через 10 календарных дней после опубликования закона.

[Проект Федерального закона N 1272483-8](#)

Законопроекты

КС РФ о гражданском процессе: сторона несет расходы на представителя и при уступке права их взыскания

Истец уступил своему судебному представителю право на предъявление к ответчику требования о возмещении расходов на юрпомощь. После того как иск по большей части удовлетворили, представитель попросил взыскать с ответчика эти издержки, но получил отказ. Суды сочли, что истец не платил представителю, а значит, расходы не нес.

По мнению КС РФ, суды применили буквальный подход к толкованию понятия «понесенные судебные расходы». По нему, они невозможны без реального уменьшения имущества победившей стороны. Таким образом, для того чтобы представитель (цессионарий) мог истребовать с ответчика расходы на юрпомощь, истец (цедент) должен был сначала их оплатить. Это ошибка.

Если сторона передала право требовать с проигравшего оппонента возмещения платы за услуги представителя, то расходы надо считать понесенными в силу самой уступки. Она лишает сторону возможности пополнить свое имущество за счет денег, которые можно было бы взыскать с оппонента. Более того, такая уступка не бесплатна: встречное предоставление за нее – оказание юридических услуг с освобождением цедента от их оплаты.

Последний подход уже применяют арбитражные суды. Он позволяет победившей стороне уменьшить риски в ситуациях, когда:

- у нее не хватает средств на выплату вознаграждения представителю;
- у противоположной стороны недостаточно имущества или она уклоняется от возмещения расходов;
- суд уменьшает размер компенсации по сравнению с заявленным.

☐ Напомним: саму возможность уступки права взыскать судебные расходы отмечал Пленум ВС РФ еще в 2016 году.

[Постановление КС РФ от 20.10.2026 N 60-П](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Аналитика

Обзор «Топ-3 «поворотных» дел арбитражных судов округов для юриста: сентябрь 2026 года»

За сентябрь в системе КонсультантПлюс появилось более 5300 новых постановлений судов округов. Мы отобрали интересные споры, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами. Расскажем о расходах арбитражного управляющего, об уменьшении размера неустойки, об исключении автомобиля из конкурсной массы.



[Обзор: «Топ-3 «поворотных» дел арбитражных судов округов для юриста: сентябрь 2026 года»](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Обзор «Компенсация за затянутое судопроизводство и неисполнение решений: обзор ВС РФ»

Учитывается ли время в другом суде, если дело передали по подсудности? Освобождает ли нехватка бюджетных денег от выплаты компенсации за неисполнение решения? Можно ли получить компенсацию, если суд в течение длительного времени не отправлял исполнительный лист? Ответы на эти и другие вопросы – в обзоре Верховного суда.

[Обзор: «Компенсация за затянутое судопроизводство и неисполнение решений: обзор ВС РФ»](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Обзор «Обзор ВС РФ N 3 (2026): на какие позиции обратить внимание»

Неактуальная запись в ЕГРН вопреки решению суда, дом на участке с истекшей арендой, подаренная родственником коммерческая недвижимость, «двойники» должников у приставов, плата за отопление гаража и штраф за непредъявление электронного полиса ОСАГО. Об этом и не только – в нашем материале.

[Обзор: «Обзор ВС РФ N 3 \(2026\): на какие позиции обратить внимание»](#)

Нормативные документы, РЗ, РЗ (Версия Проф), Бюджетные организации

Обзор подготовлен специалистами компании [«КонсультантПлюс»](#)