

1. Трудовые споры

Вопросы:

1. Определите надлежащие способы защиты трудовых (служебных) прав Валентиной Р.А.

Способы защиты прав:

1) Обязать работодателя внести исправления и изменения в трудовую книжку Валентиной Р.А., а именно: запись о приеме на работу, наградах и переводах на другую должность и об увольнении.

В судебном порядке это требование можно предъявить через иск о возложении обязанности (об обязанности) совершения определенных действий.

Правовое обоснование:

Согласно ст. 66 ТК РФ Трудовая книжка установленного образца является основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника.

Форма, порядок ведения и хранения трудовых книжек, а также порядок изготовления бланков трудовых книжек и обеспечения ими работодателей устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Работодатель (за исключением работодателей - физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями) ведет трудовые книжки на каждого работника, проработавшего у него свыше пяти дней, в случае, когда работа у данного работодателя является для работника основной (за исключением случаев, если в соответствии с настоящим Кодексом, иным федеральным законом трудовая книжка на работника не ведется).

Валентина Р.А. проработала более 5 дней, соответственно, работодатель должен был надлежащим образом оформить трудовые отношения и вносить все записи своевременно.

2) Взыскание заработной платы и задолженности по всем невыплаченным премиям и надбавкам, включая надбавку за работу в аппаратах защиты органов дыхания (поскольку должностные обязанности Валентиной Р.А. попадают под признаки работы, за которую установлены надбавки приказом МЧС России № 1 от 9 января 2017 г.).

Правовое обоснование:

В соответствии со ст. 140 ТК РФ При прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

В случае спора о размерах сумм, причитающихся работнику при увольнении, работодатель обязан в указанный в настоящей статье срок выплатить не оспариваемую им сумму.

3) Заявление ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока

2. Какие обстоятельства должны быть учтены при проверке соблюдения работником срока на обращение в суд и по каким причинам этот срок может быть восстановлен?

Согласно ст. 392 ТК РФ, работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права. По спорам об увольнении этот срок сокращен до одного месяца.

Обстоятельства, подлежащие учету при проверке срока:

Момент начала течения срока для каждого требования определяется отдельно:

По требованию о внесении записей в трудовую книжку – со дня увольнения (1 июля 2023 г.), так как именно тогда она получила трудовую книжку с оспариваемыми записями.

По требованиям о взыскании задолженности – со дня, когда должна была быть произведена каждая конкретная выплата. Однако, поскольку нарушения носили длящийся характер (систематическая невыплата надбавок), срок исчисляется с даты увольнения, когда истец получил окончательный расчет и смог оценить весь объем нарушений.

Дата обращения в суд – 26 октября 2023 г.

Пропуск срока должен быть установлен судом. Бремя доказывания данного факта лежит на ответчике (ст. 56 ГПК РФ). Ответчик указал на пропуск срока, и суд согласился с этим.

Причины восстановления пропущенного срока:

В соответствии с ч. 3 ст. 392 и ч. 4 ст. 112 Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ), пропущенный по уважительной причине срок может быть восстановлен судом. Уважительными причинами могут быть признаны обстоятельства, объективно препятствовавшие обращению в суд:

Болезнь истца, подтвержденная медицинскими документами.

Несвоевременная выплата заработной платы для поездки в суд (если истец находится в тяжелом материальном положении).

Правовая неграмотность, связанная с отсутствием юридического образования, сама по себе не является уважительной причиной. Однако в совокупности с другими обстоятельствами (например, попытка досудебного урегулирования через обращение к работодателю и в Государственную инспекцию труда) может быть принята во внимание.

Обращение к работодателю и в государственную инспекцию труда для досудебного урегулирования спора. Период рассмотрения этих обращений может быть признан уважительной причиной пропуска срока, если истец действовал добросовестно и рассчитывал на разрешение спора во внесудебном порядке.

В данном случае суд первой инстанции не учел факт обращения Валутиной Р.А. к работодателю и в инспекцию труда, что является существенным процессуальным нарушением.

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 2 (2019), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019:

Верховный Суд РФ: рассматривая вопрос о восстановлении срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, суды должны оценивать все обстоятельства.

Указывается, что при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока суд обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд. В частности, суд не учел, но должен был учесть следующие обстоятельства: состояние здоровья работника, длительное нахождение на лечении, оформление инвалидности, обращение в государственную инспекцию труда с заявлением о нарушении его трудовых прав действиями работодателя по изменению существенных условий трудового договора и последующему в связи с этим увольнению. Отказ суда в восстановлении пропущенного срока для обращения в суд был признан неправомерным.

Также согласно Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020) Если допущенное работодателем нарушение трудовых прав носит длящийся характер, исковые требования могут быть предъявлены работником в течение всего срока неисполнения работодателем своей обязанности.

3. Раскройте особенности родовой и территориальной подсудности рассматриваемого спора, предмета и средств доказывания по нему.

Родовая подсудность: Согласно п. 1 ч. 1 ст. 2 ГПК РФ Суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений;

Это подтверждается и п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» В силу пункта 1 части 1 статьи 22 ГПК РФ и статей 382, 391 Трудового кодекса РФ дела по спорам, возникшим из трудовых правоотношений, подведомственны судам общей юрисдикции.

Учитывая это, при принятии искового заявления судьбе необходимо определить, вытекает ли спор из трудовых правоотношений, т.е. из таких отношений, которые основаны на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором (статья 15 ТК РФ), а также подсудно ли дело данному суду.

Таким образом, данный спор подлежит рассмотрению в районном (городском) суде по первой инстанции.

Территориальная подсудность: общие правила ст. 28 ГПК РФ Иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.

Учреждение является федеральным органом и обращение в суд по его местонахождению является правильным.

Таким образом, предъявление искового заявления в Саровский городской суд Нижегородской области верно.

Предмет доказывания: это совокупность юридических фактов, от установления которых зависит разрешение дела по существу. В данном случае в предмет доказывания входят:

- Наличие реальных служебных отношений между Валудиной Р.А. и учреждением;
- Факт увольнения Валудиной Р.А. 1 июля 2023 г.;
- Содержание записей, внесенных в трудовую книжку при увольнении;
- Правовое основание для выплаты надбавки (нормативные акты МЧС, коллективный договор);
- Соответствие подразделения, где служила истица, критериям Приказа МЧС №1 от 09.01.2017 для выплаты надбавки за работу в аппаратах защиты органов дыхания;
- Факт выполнения Валудиной Р.А. служебных обязанностей в выходные и праздничные дни и порядок их оплаты/компенсации по трудовому договору;
- Подтверждение обращения Валудиной Р.А. к работодателю и в государственную инспекцию труда до суда (даты и содержание этих обращений, факт их регистрации и поступившие ответы – если такие были);
- Обоснование пропуска срока обращения в суд с приложением соответствующих документов.

Средства доказывания: Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Для установления вышеуказанных фактов сторонами могут быть представлены:

1) Письменные доказательства: служебный контракт, приказы о приеме и увольнении, трудовая книжка, расчетные листки, должностная инструкция, штатное расписание, коллективный договор, нормативные акты МЧС о выплате надбавок, рапорты о работе в выходные дни, обращения к работодателю и в государственную инспекцию труда и ответы на них.

2) Объяснения сторон: показания Истца (Валудиной Р.А.) и представителя Ответчика (Учреждения) + возможно привлечение представителей государственной инспекции труда, которые занимались рассмотрением вопроса Валудиной Р.А. до ее обращения в суд.

3) Свидетельские показания (согласно ст. 69 ГПК РФ): по ходатайству стороны могут быть вызваны коллеги, которые подтвердили бы факт работы Истца в праздничные дни, характер работы (в аппаратах защиты органов дыхания) и пояснить иные вопросы. Также может быть привлечен бухгалтер Учреждения для перерасчета заработной платы и установления точной суммы надбавок за тяжелый характер работы и выход в праздничные/выходные дни.

4. Оцените законность состоявшегося решения суда первой инстанции на основании подлежащих применению норм материального и процессуального права и предложите свой вариант разрешения трудового (служебного) спора.

Решение суда первой инстанции является незаконным и необоснованным по следующим причинам:

Нарушение норм процессуального права (ч. 3 ст. 392 ТК РФ, ст. 112 ГПК РФ). Суд отказал в иске исключительно по основанию пропуска срока, не исследовав и не оценив доводы Истца о наличии уважительных причин для его пропуска, а именно – ее обращение для досудебного урегулирования спора к работодателю и в государственную инспекцию труда. Данные действия свидетельствуют о добросовестности Истца и ее намерении защитить

свои права, что является основанием для восстановления пропущенного срока. Суд не выполнил свою обязанность по проверке данного довода.

Нарушение норм материального права: Неправомерное взыскание судебных расходов. Поскольку отказ в иске был основан на процессуальном пропуске без исследования обстоятельств дела по существу, вывод о том, что Истец является «проигравшей стороной», преждевременен. Ее требования могли быть обоснованными по существу. Взыскание с нее 20 000 руб. на оплату услуг представителя ответчика при таких обстоятельствах несправедливо и нарушает принципы состязательности и равноправия сторон.

Это подтверждается выводами из судебной практики: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019) по общему правилу, установленному ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 указанного кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Вместе с тем в целях предоставления дополнительных гарантий гражданам при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, и обеспечения их права на судебную защиту при рассмотрении судом споров по таким требованиям, в ст. 393 ТК РФ установлено исключение из общего правила о распределении судебных расходов.

В соответствии с названной нормой Трудового кодекса Российской Федерации при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, **работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.**

Вариант разрешения трудового спора:

При правильном подходе суд первой инстанции должен был поступить следующим образом:

1) Исследовать вопрос о пропуске срока.

- Установить даты обращения Валентиной Р.А. к работодателю и в Государственную инспекцию труда

- Оценить, может ли период такого обращения считаться уважительной причиной для пропуска срока.

- Признать причины пропуска срока уважительными и восстановить его (ст. 205 ГПК РФ) .

2) Рассмотреть дело по существу:

По требованию о трудовой книжке: Изучить записи и нормативные акты, регулирующие ведение трудовых книжек сотрудников федеральной противопожарной службы. Если записи не соответствуют требованиям ст. 66 ТК РФ и ведомственных инструкций, обязать работодателя внести исправления.

По требованию о надбавке за службу в ЗАТО: Истребовать и изучить нормативную базу, устанавливающую право на данную надбавку. Если такое право предусмотрено, взыскать задолженность.

По требованию о надбавке за работу в аппаратах защиты: Истребовать документы, характеризующие подразделение Истца в спорный период, и проверить его соответствие критериям Приказа МЧС № 1. Если соответствие будет доказано, взыскать задолженность.

По требованию о компенсации за работу в выходные дни: Проверить, представляла ли Истец рапорты или иные документы, фиксирующие такую работу. В соответствии со ст. 153 ТК РФ, работа в выходные подлежит компенсации. Тот факт, что она не обращалась с рапортом о компенсации до увольнения, не лишает ее права требовать оплаты этой работы после увольнения. Бремя доказывания факта отсутствия такой работы лежит на работодателе.

По результатам рассмотрения вынести решение, удовлетворяющее требования Валутиной Р.А.

В данном случае у Валутиной Р.А. имеются основания оспаривания решения суда первой инстанции в Нижегородском областном суде:

Согласно ст. 328 ГПК РФ По результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

- 1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;
- 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- 3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;
- 4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ 1. Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

2. Неправильным применением норм материального права являются:

- 1) неприменение закона, подлежащего применению;
- 2) применение закона, не подлежащего применению;
- 3) неправильное истолкование закона.

3. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

2. Административное право

Вопросы:

1. Квалифицируйте действия Михаила.

Во-первых, Михаил оставил место предполагаемого ДТП.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.27 КоАП Невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, – влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно п. 2.6.1. Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» Если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Михаил после осмотра своего автомобиля и автомобиля соседа должен был зафиксировать на свой телефон, что не имеется никаких повреждений (отсутствует ДТП). Он же самостоятельно принял решение об отсутствии события ДТП и отказался его оформлять – такое действие может быть квалифицировано по ст. 12.27 КоАП Невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием.

Во-вторых, Михаил отказался от медицинского освидетельствования.

Данное действие попадает под положения ст. 12.26 КоАП Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С одной стороны, в момент составления сотрудниками ГИБДД протокола Михаил не находился за рулем, автомобиль был припаркован во дворе, на том месте, где он его оставил.

Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Данное действие было совершено Михаилом после того, как сотрудники ГИБДД составили протокол об отстранении его от управления транспортным средством и выдвинули соответствующее требование.

2. Имеются ли основания для его привлечения к ответственности за совершение какого-либо административного правонарушения? Если да, то по какой статье КоАП РФ? Ответ обоснуйте.

1) Нет оснований для привлечения Михаила к ответственности по статье 12.27 КоАП РФ (Оставление места ДТП) в описанной ситуации.

Обоснование:

Согласно п. 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» Дорожно-транспортное происшествие – событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Получается, что для квалификации действий гражданина по ст. 12.27 КоАП надо установить именно факт ДТП (события, описанного в ПДД). В нашем случае повреждения на автомобиле Отсутствие состава правонарушения. Для квалификации действий по ст. 12.27 КоАП РФ необходимо установить сам факт ДТП. В Вашем случае, если повреждения на автомобилях Николая или Михаила отсутствуют или они не были зафиксированы на фото/видео, актом осмотра или иными допустимыми способами, то отсутствует состав правонарушения. Заявления Николая перед сотрудниками ГИБДД – ничем не подтвержденные домыслы и их недостаточно для привлечения к ответственности и применения санкций ст. 12.27 КоАП в отношении Михаила.

2) Да, есть основания для привлечения Михаила к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обоснование:

Правомерность требования инспектора. Сотрудник ГИБДД, составив протокол об отстранении от управления транспортным средством, действовал в рамках полномочий, предоставленных ему статьей 27.12 КоАП РФ. Закон не связывает обязанность проходить освидетельствование исключительно с моментом непосредственного управления автомобилем. Инспектор вправе отстранить и направить на освидетельствование лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения, и которое управляло транспортным средством до момента проверки.

Несмотря на пояснения Михаила, что он употреблял алкоголь уже после постановки автомобиля на стоянку, это объяснение должно быть проверено и подтверждено. Требование пройти освидетельствование и является такой проверкой. Отказ от прохождения процедуры лишает возможности доказать, что опьянение наступило позднее.

Есть основание для привлечения Михаила к ответственности по ст. 12.26 КоАП – может быть применено административное наказание в виде наложения административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

3. Земельные правоотношения

Вопросы:

1. Возможно ли в данном случае изъятие земельного участка ввиду неиспользования? Опишите процедуру изъятия таких земельных участков с учетом актуального законодательства.

Да, в данном случае возможно изъятие земельного участка ввиду неиспользования, однако поскольку координаты границ не установлено, процесс изъятия будет сложным. Возможный механизм такой:

Согласно п. 1 ст. 6 Закона об обороте земель земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения может быть изъят у его собственника по решению суда в случаях, если:

- в рамках федерального государственного земельного контроля (надзора) на дату проведения контрольного (надзорного) мероприятия выявлен факт неиспользования такого земельного участка по целевому назначению в течение 3 и более лет;

- в рамках федерального государственного земельного контроля (надзора) на дату проведения контрольного (надзорного) мероприятия такой земельный участок используется с

нарушением законодательства РФ не менее 3 лет подряд с даты выявления в рамках федерального государственного земельного контроля (надзора) данного нарушения;

- такой земельный участок используется с нарушением законодательства РФ, повлекшим за собой существенное снижение плодородия земель сельскохозяйственного назначения или причинение вреда окружающей среде;

- приобретенный в соответствии со ст. 6 Закона об обороте земель такой земельный участок не используется по целевому назначению по истечении 1 года с даты его приобретения.

В рассматриваемом случае:

земельный участок был предоставлен для ведения садоводства.

Согласно п. 2 ст. 4.1 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» Территория садоводства или огородничества может быть создана на землях сельскохозяйственного назначения или землях населенных пунктов.

Земельный участок представлен в 1993 г., с 2002 г. никак не обслуживается, на нем не находятся объекты капитального строительства. Срок «неиспользования» существенно превышает установленные законом пределы.

Для начала органы государственного земельного надзора или орган местного самоуправления должны в ходе плановой или внеплановой проверки выявить и зафиксировать надлежащим образом факт неиспользования земельного участка. Основанием может служить и обращение граждан или организаций.

Критерии существенного снижения плодородия земель сельскохозяйственного назначения утверждены Постановлением Правительства РФ от 22.07.2011 № 612, а размер причиненного окружающей среде вреда определяется в соответствии с Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды". Признаки неиспользования земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения по целевому назначению или использования с нарушением законодательства Российской Федерации утверждены Постановлением Правительства РФ от 18.09.2020 № 1482.

Согласно п. 4 ст. 6 Закона об обороте земель в случае неустранения правонарушений, указанных в п. 1 ст. 6 Закона об обороте земель, в срок, установленный выданным предписанием об устранении выявленного нарушения обязательных требований, уполномоченный орган исполнительной власти по осуществлению федерального государственного земельного контроля (надзора), выдавший такое предписание, после назначения административного наказания за неустранение указанных нарушений в срок не позднее 10 рабочих дней со дня вступления в силу решения о привлечении виновного лица к административной ответственности за неисполнение такого предписания:

- направляет материалы, подтверждающие неустранение правонарушений, указанных в п. 1 ст. 6 Закона об обороте земель, в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ;

- подает в порядке, установленном Федеральным законом от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» в орган исполнительной власти, уполномоченный в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, заявление о невозможности государственной регистрации перехода, прекращения, ограничения права собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения или обременения такого земельного участка до

завершения рассмотрения судом дела о его изъятии в связи с неиспользованием по целевому назначению или использованием с нарушением законодательства РФ.

Уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ в течение 2 месяцев со дня поступления материалов, указанных в пп. 1 п. 4 ст. 6 Закона об обороте земель, обращается в суд с требованием об изъятии земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения по одному из оснований, предусмотренных п. 1 ст. 6 Закона об обороте земель, и о его продаже с публичных торгов (п. 5 ст. 6 Закона об обороте земель).

В течение 4 месяцев со дня вступления в законную силу решения суда об изъятии земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения по одному из оснований, предусмотренных п. 1 ст. 6 Закона об обороте земель, и о его продаже с публичных торгов уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ в отношении такого земельного участка проводит публичные торги по его продаже в порядке, установленном гражданским законодательством, с учетом особенностей, предусмотренных ст. 6 Закона об обороте земель (п. 6 ст. 6 Закона об обороте земель).

Средства, вырученные от продажи земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения с публичных торгов либо приобретения такого земельного участка в государственную или муниципальную собственность, выплачиваются бывшему собственнику земельного участка за вычетом расходов на подготовку и проведение публичных торгов, в том числе работ по оценке рыночной стоимости такого земельного участка и обследований его в соответствии с Федеральным законом от 16.07.1998 N 101-ФЗ "О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения" (п. 14 ст. 6 Закона об обороте земель).

Особенности государственной регистрации прав на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения при его изъятии в связи с неиспользованием по целевому назначению или использованием с нарушением законодательства РФ предусмотрены ст. 60.1 Закона о регистрации недвижимости.

Также законодательством установлена возможность изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд, но к рассматриваемой ситуации это не относится.

Справочно: Земельный участок поставлен на кадастровый учет как "ранее учтенный", его границы не установлены, межевание не проводилось. Это создает серьезную процессуальную проблему для Истца (органа власти).

2. Есть ли состав административного правонарушения данных действий (бездействия)? Ответ обоснуйте.

Да, в данном случае есть состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.8 КоАП, конкретно п. 3 и 4 указанной статьи:

3. Неиспользование земельного участка, предназначенного для жилищного или иного строительства, садоводства, огородничества, в указанных целях в случае, если обязанность по использованию такого земельного участка в течение установленного срока предусмотрена федеральным законом, -

влечет наложение административного штрафа в случае, если определена кадастровая стоимость земельного участка, на граждан в размере от 1 до 1,5 процента кадастровой стоимости земельного участка, но не менее двадцати тысяч рублей; на должностных лиц - от

1,5 до 2 процентов кадастровой стоимости земельного участка, но не менее пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от 3 до 5 процентов кадастровой стоимости земельного участка, но не менее четырехсот тысяч рублей, а в случае, если не определена кадастровая стоимость земельного участка, на граждан в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до семисот тысяч рублей.

4. Невыполнение или несвоевременное выполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до четырехсот тысяч рублей.

3. Какие сроки освоения земельного участка данной категории?

Согласно Федеральному закону от 08.08.2024 ; 307-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 23 Федерального закона «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: Земельный кодекс РФ дополнен новой статьей, устанавливающей, что под освоением земельного участка из состава земель населенных пунктов понимается выполнение правообладателем земельного участка одного или нескольких мероприятий по приведению земельного участка в состояние, пригодное для его использования в соответствии с целевым назначением и разрешенным использованием. Согласно тексту закона **срок для такого освоения составляет три года**, за исключением ряда предусмотренных случаев.

Правительство наделено полномочиями по установлению перечня мероприятий по освоению земельных участков, а также признаков их неиспользования.

4. Приведение в исполнение арбитражного решения ПДАУ

Вопросы:

1. Каковы порядок исполнения и сроки получения исполнительного листа?

Согласно п. 9 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» *постоянно действующее арбитражное учреждение – подразделение некоммерческой организации, выполняющее на постоянной основе функции по администрированию арбитража;*

В соответствии с ч. 1 ст. 44 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» *в Российской Федерации постоянно действующие арбитражные учреждения создаются при некоммерческих организациях. Постоянно действующее арбитражное учреждение вправе осуществлять свою деятельность при условии получения некоммерческой организацией, при которой оно создано, права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, предоставляемого актом уполномоченного федерального органа исполнительной власти в соответствии с настоящей статьей. Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате Российской Федерации осуществляют функции постоянно действующего арбитражного учреждения без необходимости предоставления*

уполномоченным федеральным органом исполнительной власти права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

2. В каких случаях возможно немедленное исполнение?

Согласно п. 1 ст. 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в Российской Федерации)» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Получается, немедленное исполнение возможно в любом случае, если иного не установлено в самом решении.

5. Споры о ненадлежащем исполнении договорных обязательств

Вопрос:

Какое решение надлежит принять суду?

Суд должен рассмотреть 2 вопроса, имеющих принципиально важное значение для разрешения спора по существу:

Применим ли в данном случае срок исковой давности?

Подлежит ли зачету встречное требование Ответчика о возмещении ущерба?

Изучая обстоятельства дела, суд установил:

1. Позиция Ответчика: Истцом пропущен срок исковой давности.

ст. 195 ГК РФ: Определяет исковую давность как срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

ст. 196 ГК РФ: Устанавливает общий срок исковой давности в три года.

ст. 200 ГК РФ: Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Анализ обстоятельств:

Согласно условиям договора, оплата услуг должна была быть произведена в течение 5 дней с даты передачи товарно-материальных ценностей, что подтверждается накладной от 15.01.2024. Следовательно, обязательство по оплате возникло 20.01.2024. Если оплата не была произведена, именно с этой даты Истец должен был узнать о нарушении своего права. Таким образом, срок исковой давности начал течь с 21.01.2024.

Исковое заявление подано 25.08.2025. С учетом того, что срок исковой давности составляет 3 года, он истек бы 21.01.2027. Поскольку иск подан до этой даты, срок исковой давности не пропущен.

Таким образом, возражение Ответчика о пропуске срока исковой давности является необоснованным и не подлежит удовлетворению.

2. Позиция Ответчика: Задолженность в сумме 80 000 руб. отсутствует, поскольку Истцом был причинен ущерб по другому договору.

Данное заявление следует квалифицировать как заявление о встречном требовании в виде зачета (ст. 410 ГК РФ) или, по сути, как возражение против иска в связи с частичным погашением обязательства.

ст. 410 ГК РФ: Обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил.

ст. 56 АПК РФ: Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Для того чтобы суд принял во внимание требование Ответчика о зачете, должны соблюдаться следующие условия:

1) Встречность требований: Требование Истца (об оплате услуг) и требование Ответчика (о возмещении ущерба) являются встречными.

2) Однородность требований: Оба требования носят денежный характер, что позволяет признать их однородными.

Срок встречного требования наступил: Ответчик указывает, что ущерб возник в результате услуг, оказанных по накладной от 13.12.2023. Следовательно, его право требовать возмещения ущерба возникло на эту дату, и срок для предъявления такого требования наступил.

Однако Ответчик не представил доказательств, подтверждающих как сам факт причинения ущерба, так и его размер в 80 000 руб., а также причинно-следственную связь между действиями Истца и возникшим ущербом.

Транспортная накладная от 13.12.2023, на которую ссылается Ответчик, по общему правилу, является документом, подтверждающим факт оказания услуг (перевозки), но не фактом ненадлежащего их исполнения и размера убытков. Для этого необходимы дополнительные доказательства: акт о недостатках/повреждениях, составленный в присутствии обеих сторон, заключение эксперта, документы, подтверждающие стоимость испорченного имущества, и т.д.

Бремя доказывания обстоятельств, связанных с ненадлежащим исполнением и причинением ущерба, лежит на Ответчике (п. 1 ст. 56 АПК РФ).

Данная позиция подтверждается и выводами судебной практики:

1) Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2024 № 08АП-5824/2024 по делу № А75-4656/2023.

2) Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2024 N Ф05-19595/2024 по делу N А40-239887/2023. Суд прямо указал: Доводы ответчика об отсутствии задолженности перед истцом, со ссылкой на наличие неисполненного встречного однородного требования в размере 4 337 468 руб., были обоснованно отклонены судами, поскольку в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие обоснованность зачета.

Таким образом, Ответчиком не доказано наличие встречного требования со стороны Истца и не приведены доказательства, чтобы суд снизил сумму задолженности на 80 000 руб.

3. Истец привел доказательства наличия задолженности со стороны Ответчика.

- Транспортная накладная от 15.01.2024 доказывает факт оказания услуг.
- Акт сверки взаимных расчетов от 27.12.2024, подписанный обеими сторонами, является письменным доказательством, подтверждающим признание Ответчиком долга в сумме 150 000 руб. на эту дату.

Получается, резолютивная часть решения суда будет выглядеть таким образом:

руководствуясь статьями 110, 112, 150, 167 — 171, 176, 180, 181, 182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить в полном объеме: взыскать с «Ответчика» (ИНН:..., ОГРН:..., юр.адрес:...) в пользу «Истца» (ИНН:..., ОГРН:..., юр.адрес:...) задолженность в сумме 150 000 руб., а также договорную неустойку за период с 20.01.2024 по день фактического погашения задолженности.

2. Взыскать с «Ответчика» в доход федерального бюджета расходы по оплате государственной пошлины.

Исполнительный лист на взыскание долга, договорной неустойки выдается после вступления решения в законную силу по заявлению взыскателя.

Исполнительный лист на взыскание госпошлины в доход федерального бюджета выдаются после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения в окончательной форме.